

# ***SORTIR DES COMBUSTIBLES FOSSILES***

## ***... le Défi du Siècle !***

### **Gérard Bonhomme**

Professeur émérite à l'Université de Lorraine

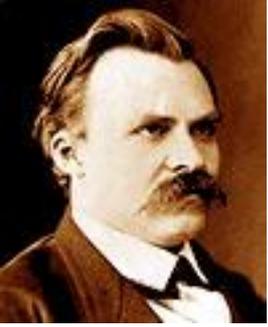
Président de la Commission Énergie de la Société Française de Physique  
(<https://www.sfpnet.fr/commission/energie-et-environnement>)

Membre du groupe énergie de l'EPS (<https://www.eps.org/#/>)

[gerard.bonhomme@univ-lorraine.fr](mailto:gerard.bonhomme@univ-lorraine.fr)

# Résumé

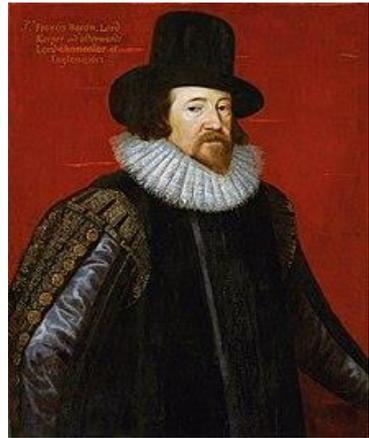
- Atteindre l'objectif de la neutralité carbone en 2050 imposera une réduction drastique de notre consommation des combustibles fossiles, qui représentent pourtant aujourd'hui notre source d'énergie principale.
- L'électrification de nouveaux usages, jointe au déploiement de sources d'électricité bas carbone, la réduction de la consommation par des gains en efficacité énergétique et la mise en œuvre de mesures de sobriété sont les leviers envisagés dans les différents scénarios.
- Mais face à l'énormité du défi et à ses dimensions planétaires, au rôle essentiel de l'énergie dans l'économie, un examen objectif et lucide des contraintes et des limites physiques est indispensable.
- Nous montrerons quelles sont les pistes, technologies et scénarios les plus solides pour relever ... le défi du siècle.



„Überzeugungen sind gefährlichere Feinde der Wahrheit als Lügen“

**Friedrich Nietzsche** (Werk: Menschliches, Allzumenschliches)

« *Les convictions sont de plus dangereux ennemis de la vérité que des mensonges* », **30 mai 1878**

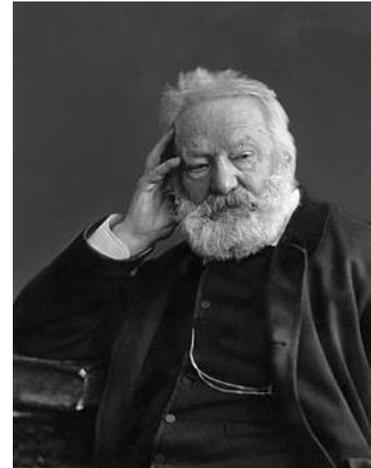


“On ne commande la nature qu'en lui obéissant.” **Francis Bacon** (1561-1626) “*Natura non nisi parendo vincitur*”

“...Il faut, se dépouillant de toute opinion exagérée, ouvrir au règne de la philosophie et des sciences (trésor des puissances humaines), un accès comme celui du royaume des cieux, où il n'est donné d'entrer qu'avec le cœur de l'innocence; car la nature ne se laisse vaincre que par celui qui sait lui obéir”.

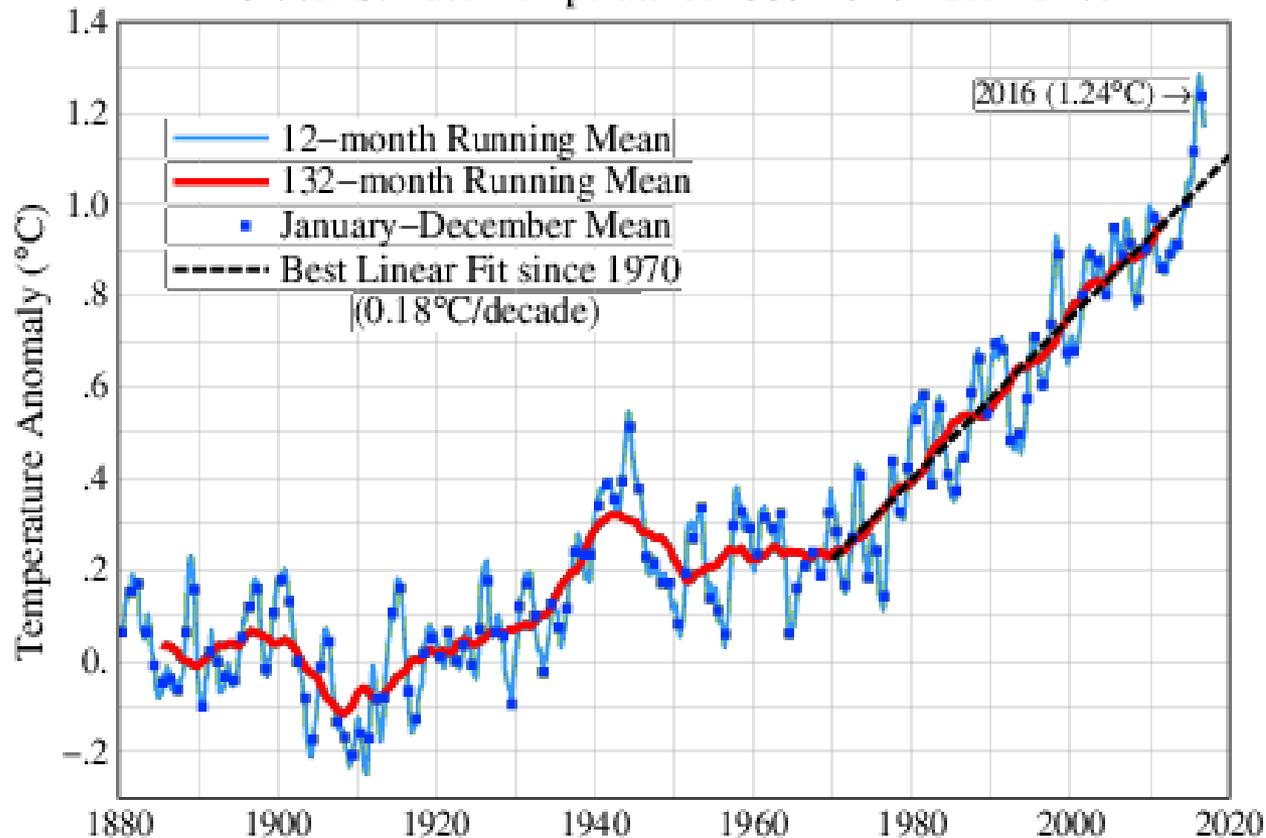
« *Quel est le plus grand péril de la situation actuelle ?*

*L'ignorance, l'ignorance plus encore que la misère... C'est à la faveur de l'ignorance que certaines doctrines fatales passent de l'esprit impitoyable des théoriciens dans le cerveau confus des multitudes... Le jour où l'ignorance disparaîtrait, les sophismes s'évanouiraient* ». **Victor Hugo** (Discours devant l'Assemblée nationale - 11 novembre 1848)



# Le risque climatique

Global Surface Temperature: 1880–1920 Base Period



source NASA, Columbia University, New-York

- **Observation**
- **Cause**
- **Prévisions?**
- **Actions??**

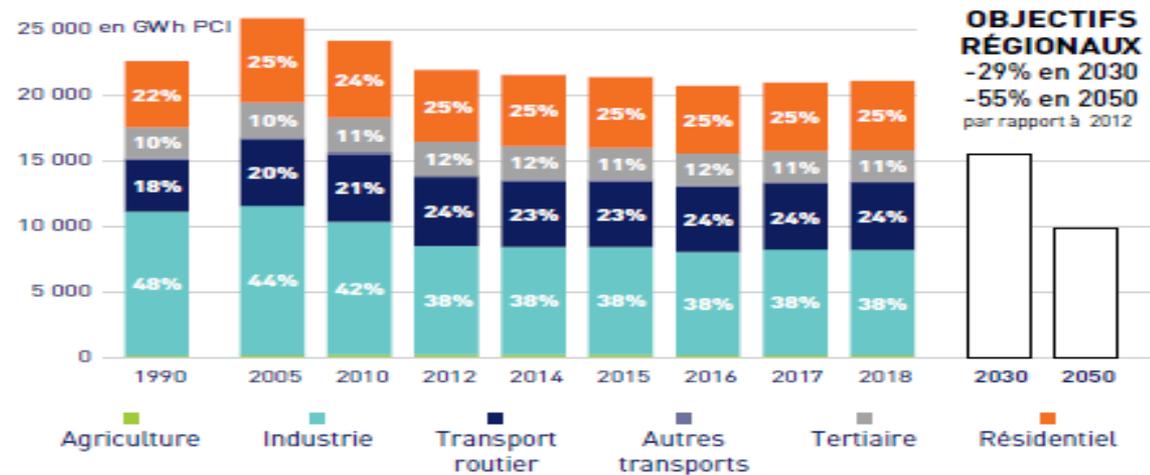
**Le réchauffement climatique est une réalité.** La courbe de la température moyenne à la surface du globe est éloquent.

Elle est corroborée par la montée du niveau des mers due à la dilatation thermique des océans et à la fonte des glaciers.

# Petite illustration (Sud 54)

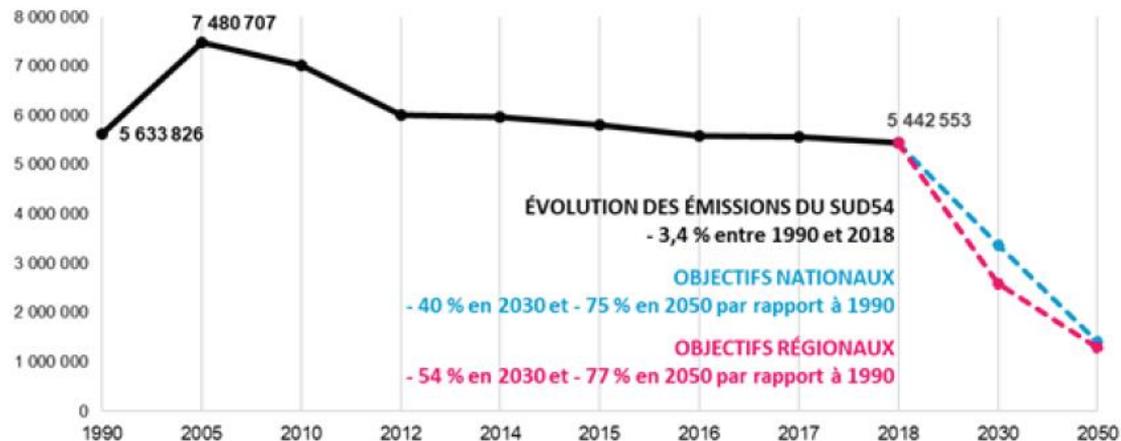
## ► L'évolution des consommations d'énergies finales (en GWh PCI)

Source : ATMO Grand Est, Invent'Air 2020, consommations d'énergie finale corrigées des variations climatiques



## Consommation Énergie finale

## ► L'évolution des émissions de gaz à effet de serre (en tCO<sub>2</sub>e)



## Émissions de CO<sub>2</sub>

\* Les objectifs nationaux et régionaux sont respectivement issus de la loi énergie-climat du 8 novembre 2019 et du Schéma régional d'aménagement durable et d'égalité des territoires (SRADDET) du Grand Est approuvé le 24 janvier 2020 - Source : ATMO Grand Est, Invent'Air 2020, données provisoires.

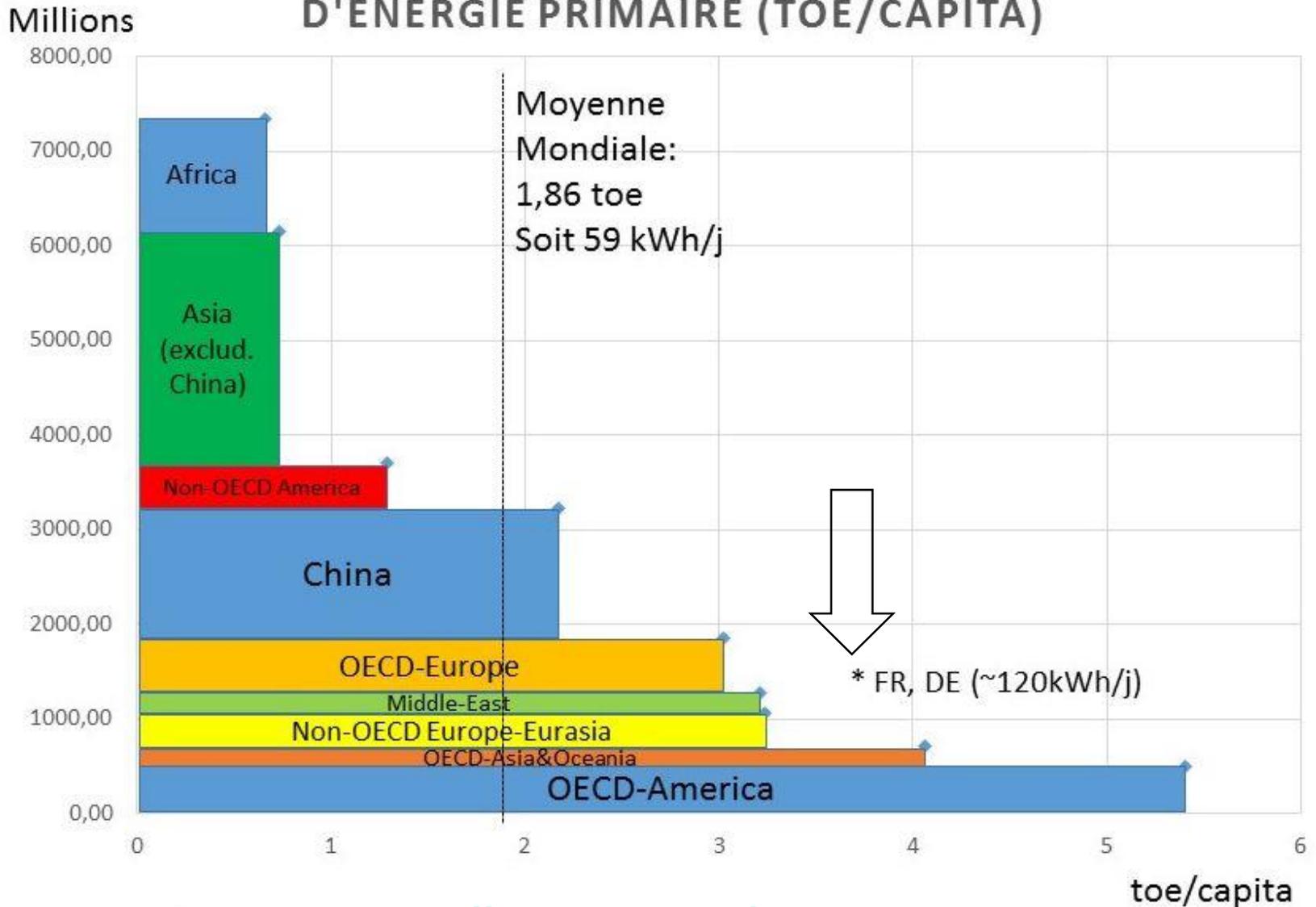
# ***Le questionnement indispensable***

- **Les besoins en énergie, l'état des lieux**
- **Les scénarios énergétiques, que prévoient-ils, quels leviers ?**
- **Sobriété et efficacité énergétique ?**
- **L'électrification des usages**
- **La défossilisation de la chaleur**

# ***Les enjeux de la décarbonisation: les besoins en énergie, l'état des lieux***

- Combien d'énergie consommons-nous aujourd'hui ? combien hier ? à partir de quelles ressources ? et pour quels usages ?
- Sommes-nous condamnés à consommer autant ? Existe-t-il un seuil ?
- *Quid* de l'efficacité et de la sobriété énergétique ?

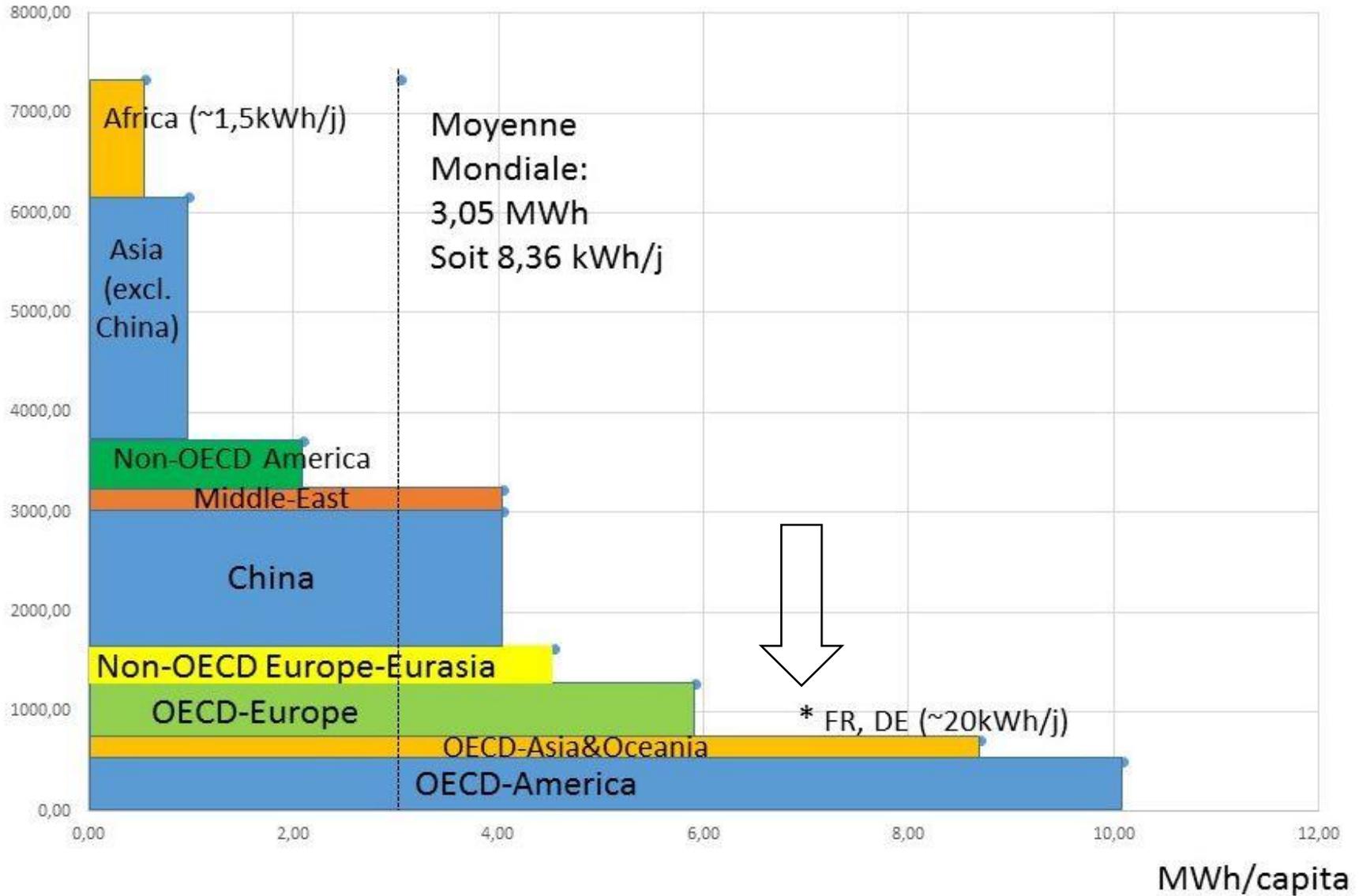
# RÉPARTITION GÉOGRAPHIQUE DE L'USAGE D'ÉNERGIE PRIMAIRE (TOE/CAPITA)



Based on IEA data, <http://www.iea.org/>

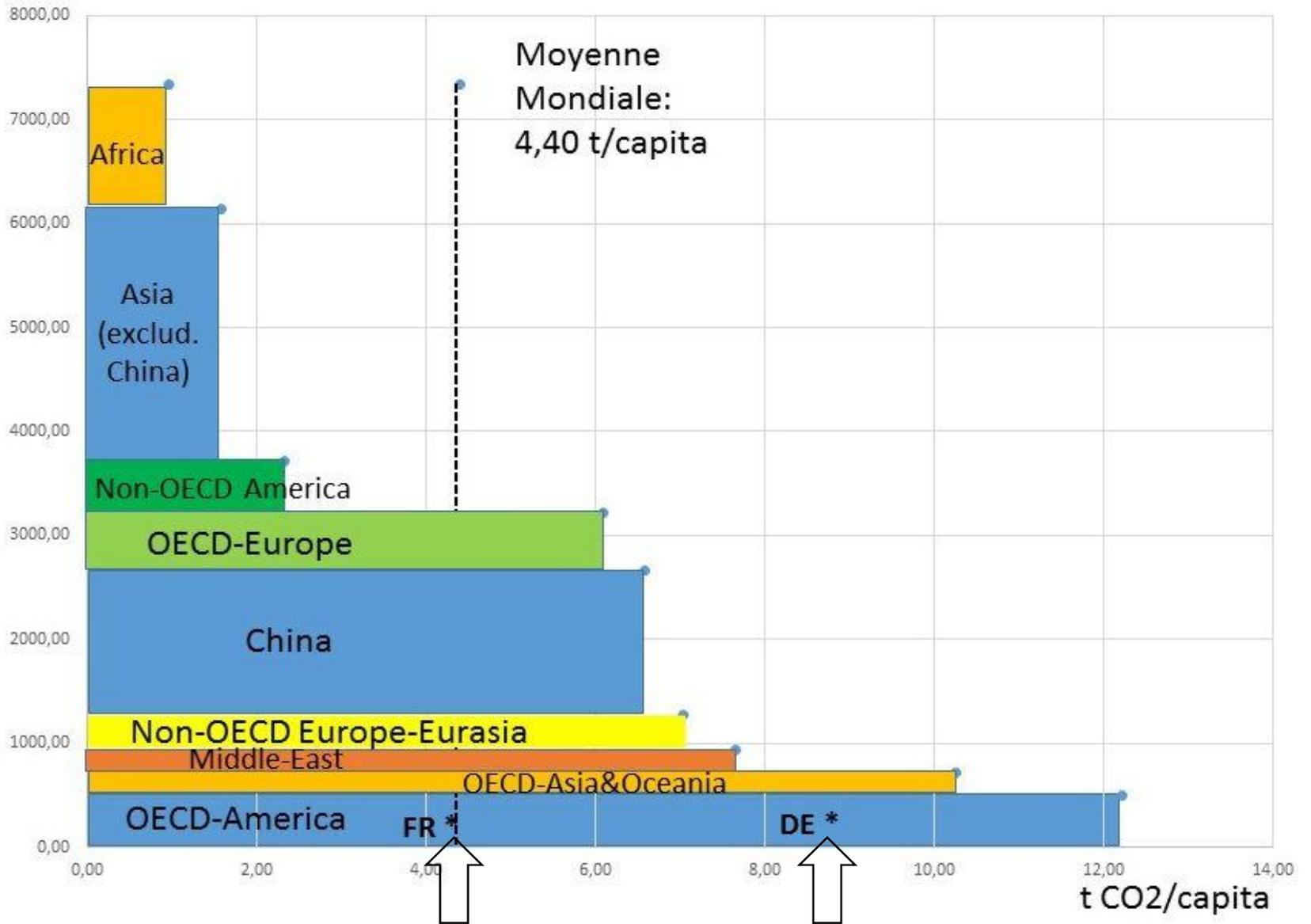
Millions

### Consommation annuelle d'électricité (MWh/capita)



Millions

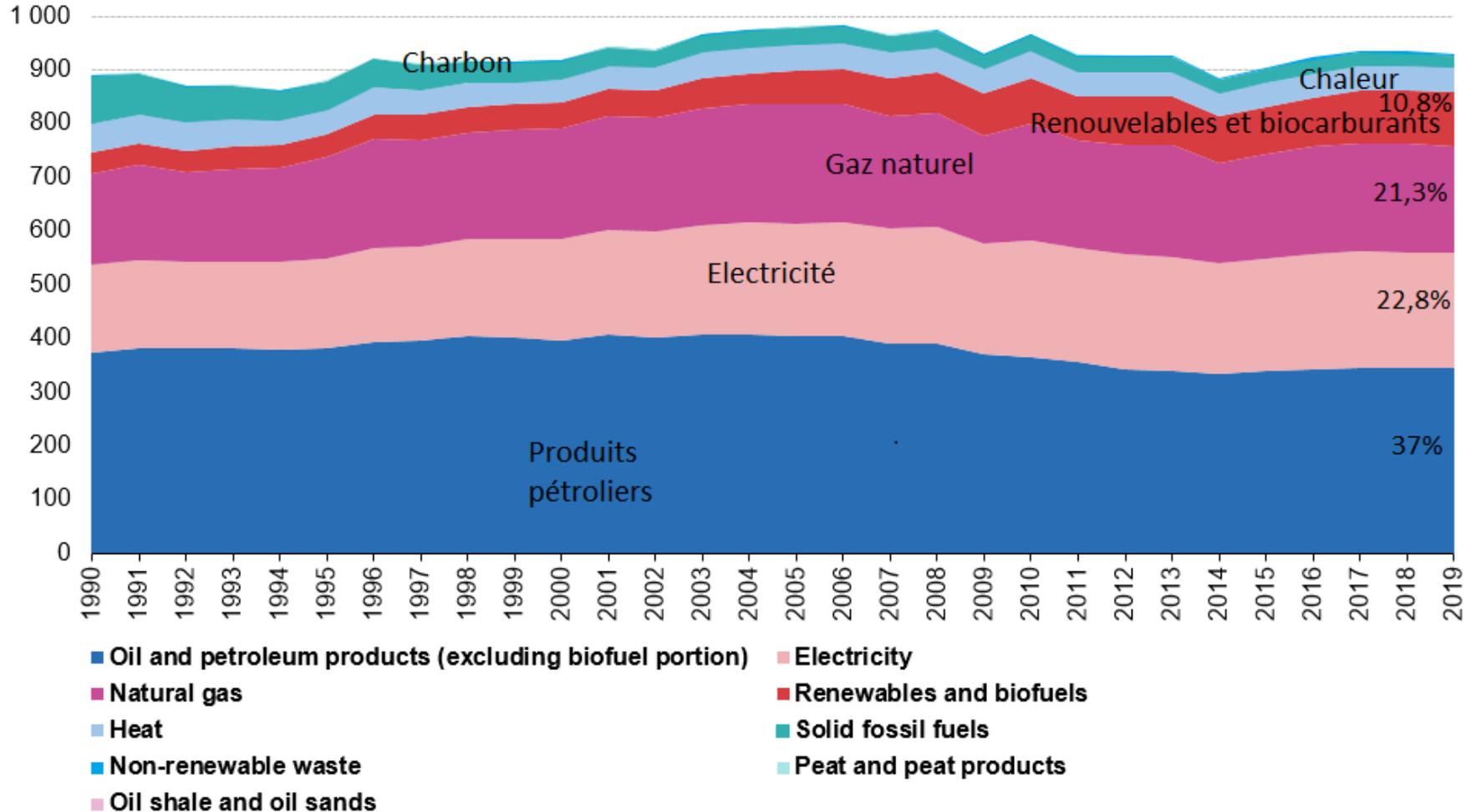
### CO2 Emissions (t CO2/capita)



# Consommation d'énergie finale (UE)

**2019: Total 13 500 TWh  
électricité > 3 000 TWh**

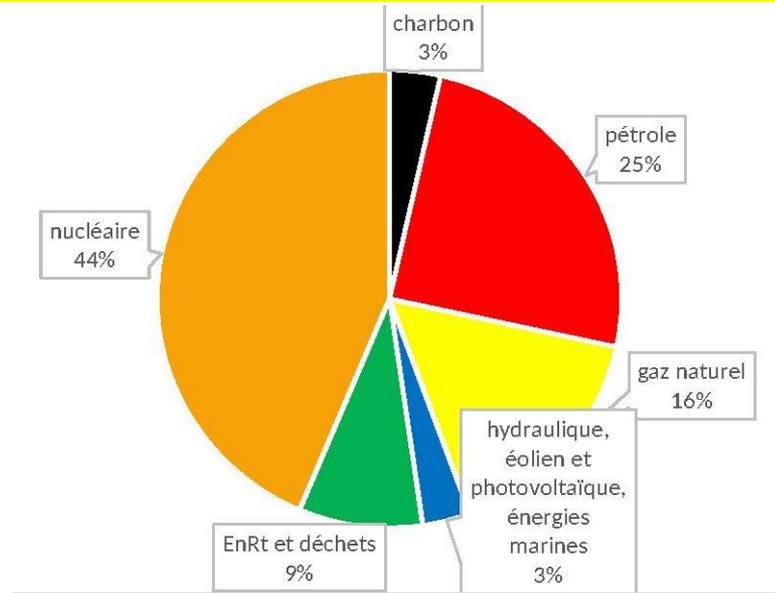
**Final energy consumption by fuel, EU, 1990-2019**  
(million tonnes of oil equivalent)



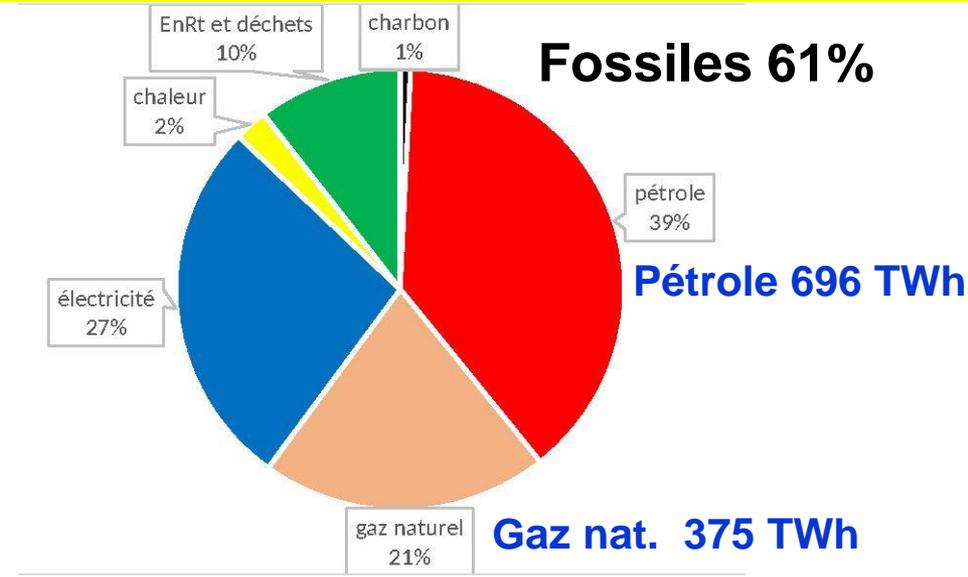
Source: Eurostat (online data code: nrg\_bal\_c)

eurostat

# Rappels: consommation d'énergie en France



**Energie primaire en 2016: 232,4 Mtep  
2700 TWh**



**Energie finale en 2016: 153,4 Mtep  
1784 TWh**

**Chaleur : ~ 45% de l'énergie finale (50 % résid., 20% services, et 30% industrie) ;  
Dont : > 60° Fossiles et > 20% biomasse**

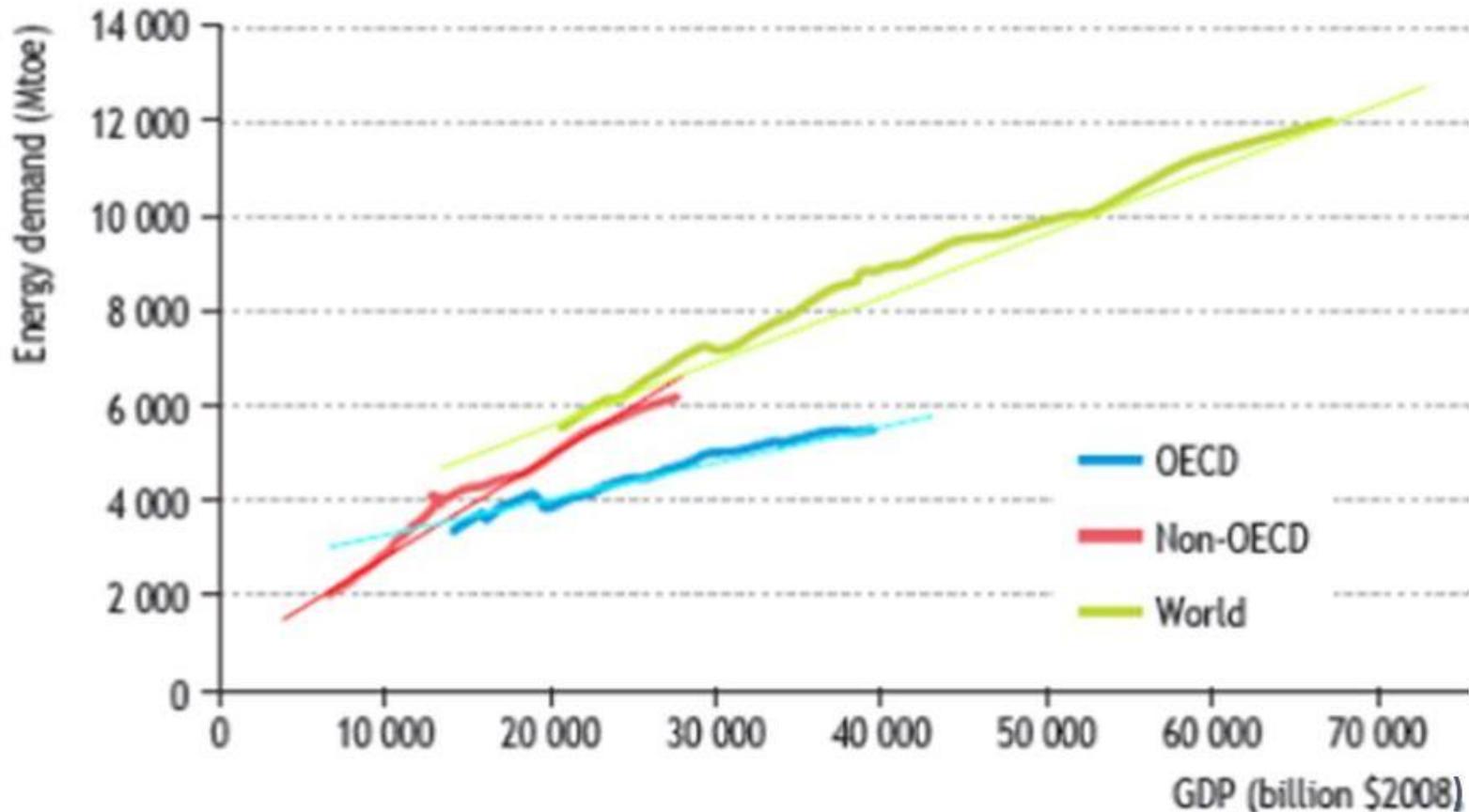
- **43 %** : Usages liés aux **bâtiments** : particuliers (résidentiel 27%) ou par des entreprises (tertiaire 16%) : chauffage, cuisson, réfrigération, éclairage, équipements.
- **29 %** : **Mobilité** et transport de marchandise
- **17%** : **Industrie** : les fours, les procédés, etc.
- **3%** : **Agriculture** (machines agricoles, chauffage des serres, etc.)
- **9 %** : Ressources comme matière première (ex. pétrole → plastique, engrais, ...)

# Premiers constats

- **Poids colossal des énergies fossiles** dans la consommation d'énergie. Environ **80% de l'énergie primaire** au niveau mondial, et **plus de 60% de l'énergie finale en Europe** .
- Principaux postes de consommation : résidentiel / tertiaire et l'industrie, **essentiellement sous forme de chaleur (~ 45% de l'énergie finale)**, et transports.
- En Europe la consommation des ménages représente au maximum **1/3** de la consommation totale.
- Pour atteindre l'objectif zéro carbone, il faut prioritairement **défossiliser la chaleur et les transports**.
- **Recours accru à l'électricité (décarbonée) nécessaire**.
- Particularisme français : électricité déjà décarbonée. Ce n'est pas le cas général en Europe.
- **Pourquoi alors une telle focalisation sur l'électricité ?**

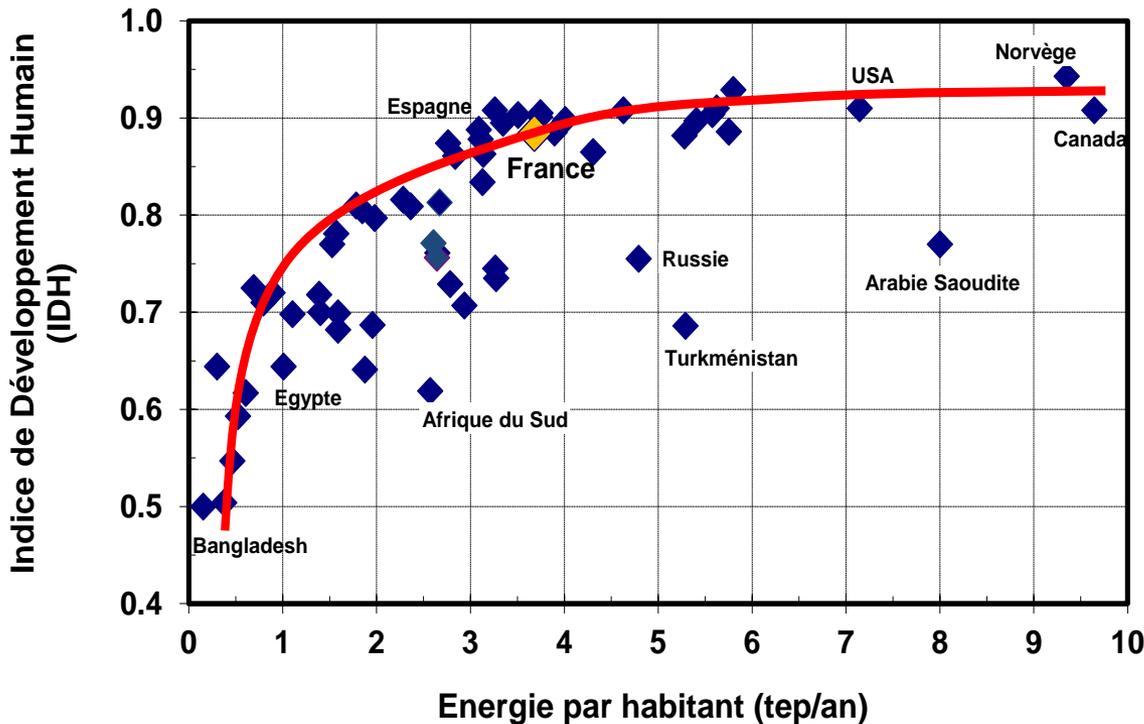
# PIB et consommation d'énergie : Qu'observe t-on ?

Énergie primaire et PIB, 1971-2007



Pourquoi la pente de la courbe bleue est-elle plus faible ?

# Indice de Développement Humain



Le IDH\*, introduit par le PNUD (Programme des Nations unies pour le développement), combine trois indicateurs : santé/espérance de vie, niveau d'éducation, niveau de vie. Cf. Amartya Sen (Prix Nobel d'économie) and Mahbub ul Haq (économiste pakistanais)

Crédit : G. Bonhomme & Henri Safa

*Indice de développement humain en fonction de la consommation d'énergie exprimée en tep/an (1 tep = 11.63 MWh)*

- Seuil en énergie à partir de 1.5 tep/an, (~ 50 kWh/jour/hab.)
- Effet de saturation au-dessus de 4 tep/ an (130 kWh/j/hab.)

\* <http://www.hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>

# Énergie et puissance: quelques données utiles

- Le joule (J) et le watt (W), (un joule par seconde (J/s)), sont respectivement les unités internationales d'énergie et de puissance.  
Ces unités sont beaucoup trop petites à l'échelle humaine → on leur préfère :  
**Energie** → 1 kWh = 3.6 million joules (**3.6 MJ =  $3.6 \times 10^6$  J, 1000 PJ ~ 278 TWh**)  
**Puissance** → 1 kWh/j (1 kWh par jour) = 41,7 W, avec (débit) 1 kW = 24 kWh/j
- Relations utiles :**
  - 1 baril de pétrole (159 l, ~ 0.136 tonne) → 1632 kWh, 1 l de pétrole → ~ 10kWh
  - 1 **tep** (ou tonne oil equivalent, 1 **toe**) → ~ 42 GJ ~ **11.63 MWh** ~ 7.4 boe (barils)
  - 1 TW (terawatt) =  $10^3$  GW (gigawatt) =  $10^6$  MW (megawatt)  
=  $10^9$  kW (kilowatt) =  $10^{12}$  W      **1 l de pétrole = 10 m<sup>3</sup> d'eau élevés de ~ 400 m !**
- Besoins :**



Consommation actuelle par personne in “cartoon Britain 2008”. [ From MacKay, <http://www.withouthotair.com/>, UIT Cambridge, 2008 ]

# Dissipation d'énergie vs. complexité

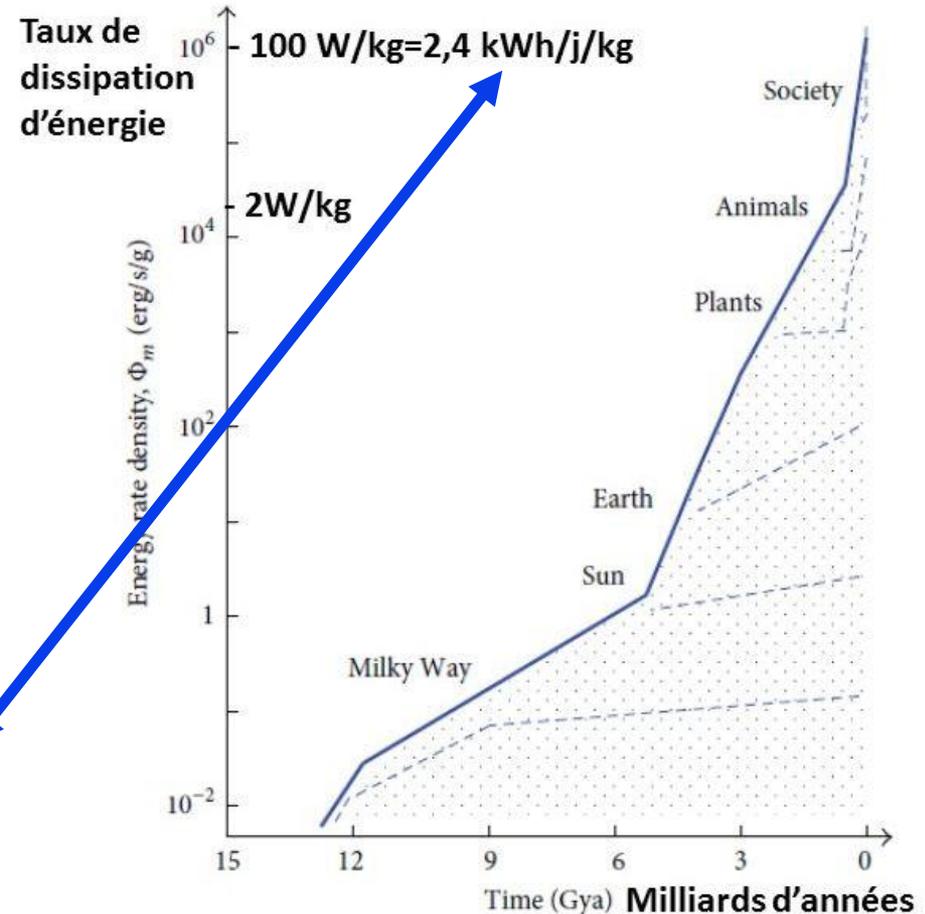
La quantité d'énergie dissipée par unité de masse mesure l'évolution de la complexité dans notre univers.

Les ruptures de pente correspondent à des phénomènes d'émergence de nouvelles structures complexes :

- Métabolisme humain:  $2\text{W/kg}$  ( $2584\text{ kcal/j} = 3\text{ kWh/j/pers} \rightarrow 125\text{W in}$  et  $\sim 35\text{W out}$  mécanique)
- Société agraire :  $12\text{ kWh/j/pers}$
- Europe médiévale:  $30\text{ kWh/j/pers}$
- Société industrielle:  $120\text{ kWh/j/pers}$

Note:  $1\text{ erg/s/g} = 10^{-4}\text{ W/kg}$ ,  $1\text{ litre de pétrole} \sim 11\text{ kWh}$ ,  $1\text{ kg bois} \sim 3\text{ kWh}$  et

$1\text{ l de pétrole} \sim 10\text{ m}^3\text{ d'eau élevés de } \sim 400\text{ m}!$



Eric J. Chaisson, The Scientific World Journal

Volume 2014, Article ID 384912, <http://dx.doi.org/10.1155/2014/384912>

# Pourquoi consommer autant d'énergie ?

- Pas de survie ni des individus, ni des sociétés humaines sans apport en nourriture/énergie ! → Loi d'airain de la nature (cf. lois de la thermodynamique).
- L'évolution a correspondu à des sauts dans la capacité à transformer la matière, grâce tout d'abord à la maîtrise du feu, puis à l'invention de l'agriculture, et enfin à l'utilisation des ressources fossiles.
  - Groupes de chasseurs-cueilleurs (domestication du feu) ~ 6 kWh/j (2 kWh de nourriture et 1 kg de bois par jour et par individu) ;
  - Invention de l'agriculture → saut d'un facteur **1000** dans la quantité moyenne de ressources (du kWh/ha/an à celle du **MWh/ha/an (ex. colza~1550 litres de biofuel, soit 15,5 MWh/ha)** → croissance démographique et augmentation de la consommation par tête.
  - Sociétés agraires ~14 kWh/j, puis à 30 kWh/j (moyen-âge européen)
  - Révolution industrielle > 100 kWh/jour dans nos sociétés développées.

# ***Economie, société et énergie***

**Réalité incontournable**, (mais encore loin d'être reconnue par tous) → la prospérité et le développement économique dépendent étroitement de **l'énergie, des ressources minérales et de leurs transformations**

Il n'existe aucun substitut !

Croire que nous pourrions **concilier maintien** d'une société organisée et structurée du local au global, prospère, équitable, offrant une égalité d'accès à des services publics de soins, d'éducation, et **réduction drastique** de la consommation d'énergie et de ressources, est une **dangereuse illusion**.

→ Il faut **admettre les limites de la sobriété ... surtout avec 8 milliards d'humains**

**indépendamment de la question du système politique !**

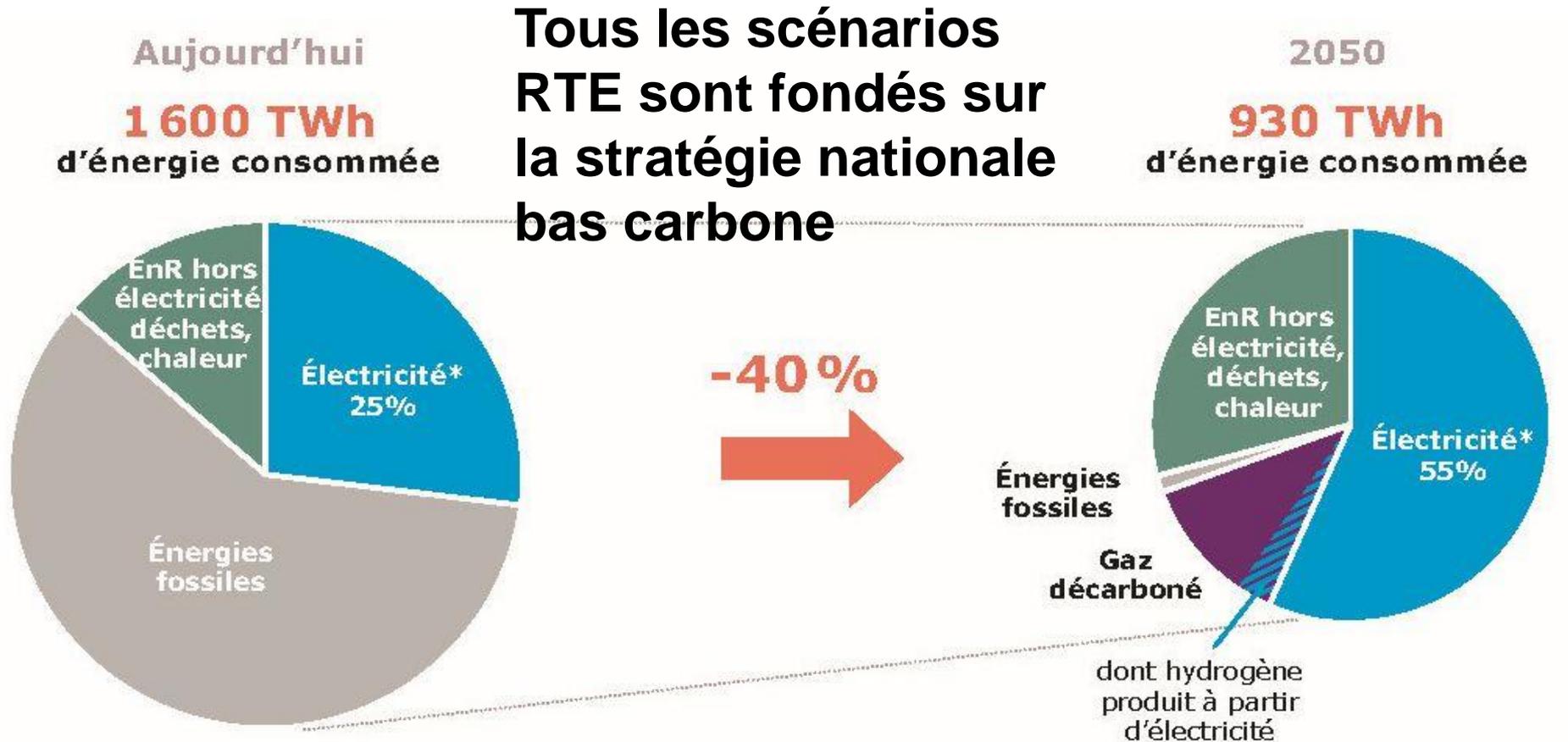
# *Les scénarios énergétiques*

- Quelles hypothèses ? quels leviers?
- Les scénarios RTE
- Les contraintes liées au réseau électrique, gestion de l'intermittence, le problème du stockage
- Le potentiel des renouvelables

# Hypothèses et leviers

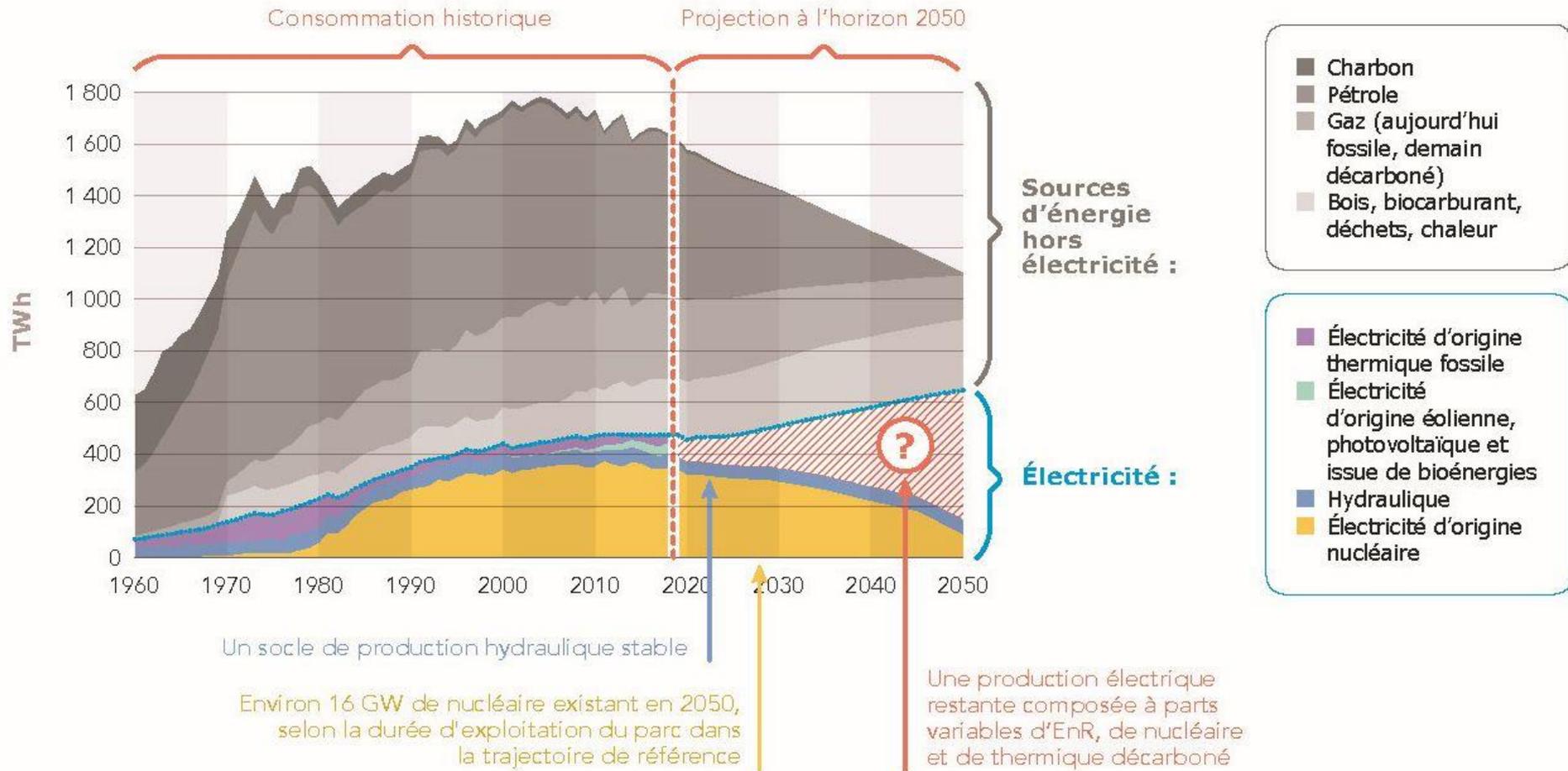
- **Objectif : neutralité carbone en 2050 (Stratégie nationale bas carbone, Green new Deal) →**
  - ✓ **Baisser les émissions nettes de 55% entre 1990 et 2030 → Baisse drastique de la consommation de fossiles**
- **Leviers: →**
  - ✓ **Électrification massive (électricité décarbonée) :**
    - **Renouvelables, temporalité, objectifs ?**
    - **Nucléaire, temporalité, objectifs ?**
  - ✓ **Baisse de la consommation finale d'énergie :**
    - **Efficacité énergétique, quelles limites ?**
    - **Sobriété : part de l'individuel ? Du collectif ?**
  - ✓ ***Quid* de la défossilisation de la chaleur ?**

# Les scénarios RTE: Energie finale et SNBC



\* Consommation finale d'électricité (hors pertes, hors consommation issue du secteur de l'énergie et hors consommation pour la production d'hydrogène (!?)  
**Consommation intérieure d'électricité dans la trajectoire de référence de RTE = 645 TWh**

# Les scénarios RTE



# Réduire la consommation de fossiles ?

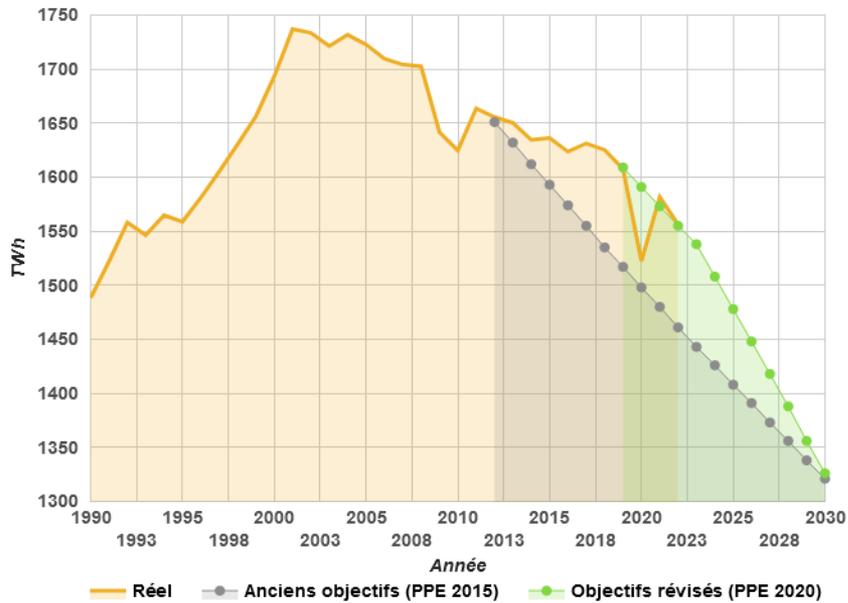
- **Sobriété et efficacité énergétiques nécessaires, car d'ici 2050 :**
  - ✓ Il faut **diviser par 5** la consommation en fluides et gaz fossiles
  - ✓ Mais disponibilité limitée\* en :
    - électricité: 55 Mtep (645 TWh, dont nucl. 325 et hydro + EnR 320) contre 44 (511 TWh) en 2020
    - biomasse: 20 Mtep (230 TWh) contre 14 (160 TWh) aujourd'hui

⇒ Il faut **réduire la consommation d'énergie finale** de 146 Mtep (1700TWh) à 84 Mtep (977 TWh), soit pratiquement une **division par un facteur 2 !**
- **Sobriété et efficacité, poids variable selon les secteurs car :**
  - ✓ Aujourd'hui, énergie finale: \* **chaleur 45% (dont résid. 50%, tertiaire 20%, industrie 30%), fournie à 60% par combustibles fossiles et 20% biomasse**
    - par usage: bâtiment 43%, mobilité et transports 29%, industrie 17%, agriculture 3%, usages non énergétiques des ressources 9%

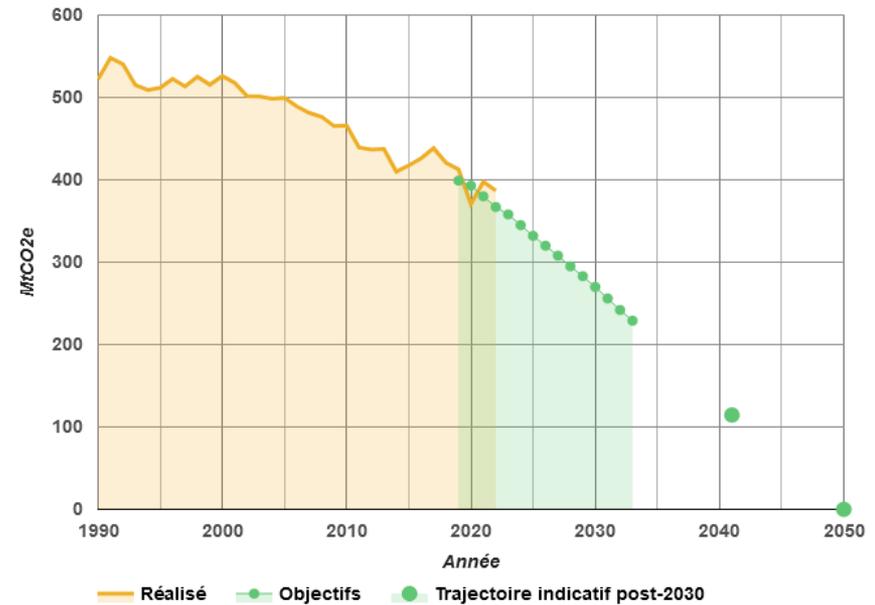
⇒\* -Transports: **division par 5** de la consommation (de 50 à 10 Mtep)  
- Résidentiel/tertiaire: **division par 2**, 59 Mtep (690TWh) à 33 (380)  
- Industrie: diminution de 30% (?)

\*PTEF du Shift Project, (cf. Note-evaluation-energie-climat-PTEF-v1.1.pdf)

# Scénarios, la confrontation avec la réalité



Évolution de la consommation  
En énergie finale (France)



Évolution des émissions de GSE  
(France)

Suffirait-il de réactualiser la pente pour atteindre l'objectif ?

# Révision des scénarios RTE : Futurs énergétiques 2050, 2023-2035: première étape vers la neutralité carbone

Les leviers identifiés pour atteindre les objectifs climatiques et de souveraineté énergétique à l'horizon 2035

## Des besoins d'électricité qui augmentent

dans tous les secteurs pour assurer  
la sortie des énergies fossiles  
et réindustrialiser la France



Transport



Tertiaire



Résidentiel



Industrie



## Quatre leviers essentiels pour couvrir ces besoins

Quelques degrés de liberté subsistent dans les choix politiques  
et les solutions mais les marges de manœuvre restent limitées

### Efficacité énergétique

Amélioration de la performance  
des procédés, équipements  
et bâtiments



**-75 TWh minimum,  
-100 si possible**

### Sobriété

Baisse de la consommation reposant  
sur une évolution des modes de vie  
(à l'échelle individuelle et collective)



**-25 TWh minimum,  
-60 si possible**



### Nucléaire

Prolongation de l'exploitation des  
réacteurs et maximisation du productible



**360 TWh minimum,  
400 si possible**

### Renouvelables

Accélération du rythme  
de développement



**270 TWh minimum,  
320 si possible**

# Sobriété vs. Efficacité énergétique

Estimation du poids de la responsabilité individuelle (**crédit G. Sapy**)

**Pour les consommations énergétiques (en énergie finale) :**

Secteur	Résidentiel	Transports	Tertiaire	Industrie	Agriculture	Total
Part de l'énergie consommée (1)	≈ 29 %	≈ 32 %	≈ 17 %	≈ 19 %	≈ 3 %	100 %
Part des décisions individuelles	≈ 100 %	≈ 55 % (1)	≈ 50 % (2)	≈ 0 %	≈ 0 %	-
<b>Poids relatif des décisions individuelles dans le Total</b>	29 %	17,6 %	8,5 %	0	0	≈ 55 %

(1) Selon Chiffres clés 2019

(2) Hypothèse, les consommations tertiaires étant en grande partie soumises à des décisions individuelles

**Exemple d'impact des décisions individuelles :**

- la température des logements: baisse de 21°C à 19°C pour tous les logements → ~ -14% (7% de réduction des pertes thermiques pour 1°C), pour le secteur, mais  $0,14 \times 0,29 = 4,1\%$  pour le total ... et non renouvelable chaque année. Pour le tertiaire ~ 1,2%, soit total **5,3%**

→ **Pour aller plus loin il faut le levier de l'efficacité énergétique**

avec, par isolation, 40% de réduction des pertes → **15%** au total

→ Sobriété (5%) + efficacité (15%) → ~ 20% d'économie

# Sobriété vs. Efficacité énergétique

Estimation du poids de la responsabilité individuelle (**crédit G. Sapy**)

Pour les émissions de CO<sub>2</sub> (déduction faite des émissions de N<sub>2</sub>O et de CH<sub>4</sub> :

Secteur	Résidentiel et Tertiaire (usage des bâtiments)	Transports	Tertiaire	Industrie	Agriculture	Total
Part des émissions de CO <sub>2</sub> (1)	≈ 20,7 %	≈ 37,4 %	≈ 35 %	≈ 4,2 %	≈ 2,7 %	100 %
Part des décisions individuelles	≈ 81 % (2)	≈ 53 % (1)	≈ 0 %	≈ 0 %	≈ 0 %	-
<b>Poids relatif des décisions individuelles dans le Total</b>	≈ 17 %	≈ 20 %	0	0	0	≈ <b>37 %</b>

(1) Selon Chiffres clés 2019

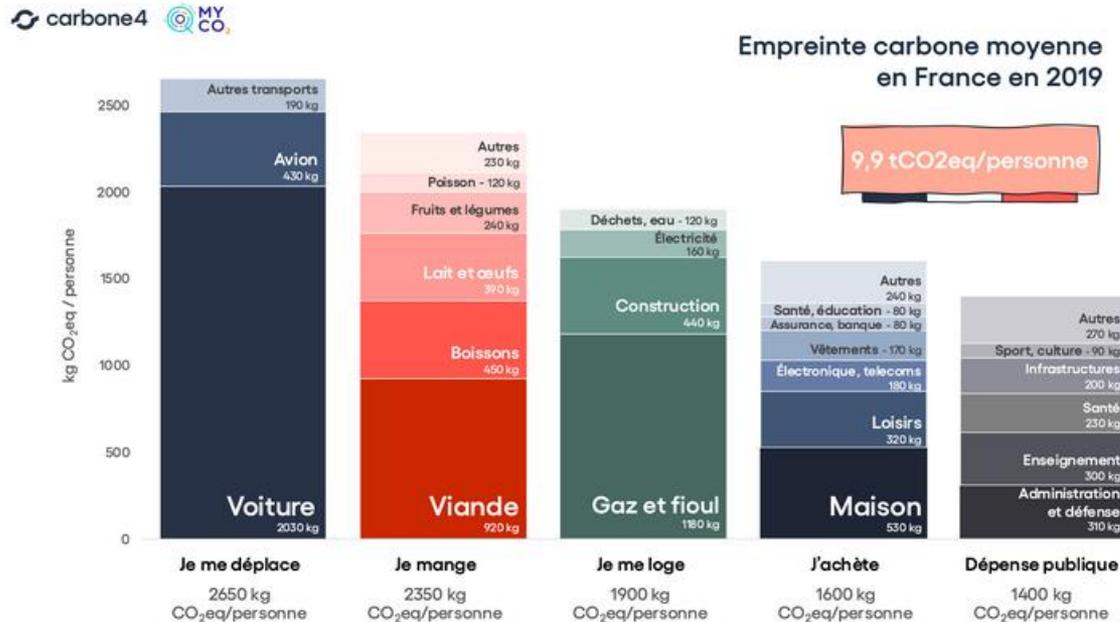
(2) Hypothèse, les consommations tertiaires étant en grande partie soumises à des décisions individuelles

- 37% au lieu de 55%, moins que pour l'énergie, mais plus efficace pour le climat car impact alors direct. Dans les deux usages (bâtiments et transports) les réductions des émissions dépendent en effet avant tout des énergies utilisées, donc des technologies capables de les mettre en oeuvre (par exemple pompes à chaleur pour les bâtiments, voitures électriques pour les transports) → **les progrès technologiques jouent le rôle principal.**

Mais cela demande du **capital et du temps**

# Sobriété vs. Efficacité énergétique

Estimation du poids de la responsabilité individuelle dans l'empreinte carbone



Risque de relativisation du poids de la combustion des fossiles ?

Gaz inclus : CO<sub>2</sub> (hors UTCATF France), CH<sub>4</sub>, N<sub>2</sub>O, HFC, SF<sub>6</sub>, PFC, H<sub>2</sub>O (trainées de condensation).

Source : MyCO<sub>2</sub> par Carbone 4 d'après le ministère de la Transition écologique, le Haut Conseil pour le Climat, le CITEPA, Agribalysse V3 et INCA 3.

**Peu clair** : - prise en compte de l'énergie grise (importations) dans les bilans - répartition consommation individuelle et consommation collective (infrastructures, état, services, ...)

→ Limites de l'impact de la sobriété comportementale ~ 25%

→ Substitution de capital aux énergies fossiles indispensable, sinon risque d'appauvrissement collectif

# *L'électrification des usages*

- Quels usages électrifier ?
- Quel impact sur les besoins de production ?
- Particularités du réseau électrique.
- Quel potentiel et quels problèmes pour les renouvelables ?
- Quel avenir et quels problèmes pour le nucléaire ?

# *Les renouvelables électrogènes (solaire PV, éolien) en questions*

L'électrification de nouveaux usages est indispensable pour nous libérer de l'addiction aux combustibles fossiles, mais :

- Comment **défossiliser la consommation de chaleur** ?
- Quelle incidence sur les besoins en électricité ?
- Quel est le **potentiel réellement accessible des énergies de flux ou renouvelables**, (en premier lieu le solaire photovoltaïque et l'éolien) ?
- Quelles sont les contraintes en termes de gestion de **réseau électrique** ? Facteurs de charge ? Quels besoins en **stockage** ?
- Quel impact sur la consommation en **ressources minérales** ?

# Les EnR électriques pour défossiliser ?

- Consommation actuelle d'énergie en Europe:  $E_f$  13 500 TWh, (dont électricité 3330 TWh) ; avec une densité de population de 1,14 hab/ha correspond à **40 MWh/ha/an**.

– Actualités :

- 'énorme' projet éolien UE en mer du Nord → 300 GW, 30 à 40000 turbines, soit de quoi produire ~ **550 TWh** d'électricité + 10 Mt H<sub>2</sub> ((**350 TWh** PCI), soit la consommation UE actuelle (industrie chimique)) à comparer à :

**Consommation UE de fossiles = 15 000 TWh ! (dont importations russes ~ 3500 TWh !) !!!**

- La France accélère sur les renouvelables :

**Inauguration du 1<sup>er</sup> parc éolien off-shore, 80 turbines de chacune 6 MW, 480 MW, 78 km<sup>2</sup>, soit de quoi produire ~ 1,75 TWh/an**

**Objectif à terme 40 GW, soit une production de ~ 140 TWh**

→ Question : ***quid*** de l'objectif **100% renouvelables ?**

– Questions « annexes » : **pilotabilité ? Stockage ?**

# 100% de renouvelables en France ?

En 2019, consommation d'énergie finale 1900 TWh, soit par habitant 30 MWh/an (80 kWh/jour). Rapporté à la surface → ~ 55 MWh/ha/an

- ✓ Production éolienne : 31 TWh (17 GW terrestre, ~ 8000 turbines, 0,3%)
- ✓ Production solaire PV : 12 TWh (10 GWc)
- ✓ Hydraulique : 60 TWh
- ✓ Biomasse : environ 160 TWh (8,5% énergie finale), solide 105 TWh, déchets 14 TWh, biocarburants 27 TWh et biogaz 15 TWh (élec 2,5TWh)

## → Objectifs 2050

- ✓ éolien terrestre (~ 10 MW/km<sup>2</sup>, 200 MWh/ha) 37 GW → **75 TWh**
- ✓ **éolien en mer : 50 parcs, 40 GW → 140 TWh**
- ✓ solaire PV (10 GWc, 12 TWh en 2019), 100 GWc → 125 TWh  
(potentiel max. estimé à 200 TWh pour ~ 160 GWc)
- ✓ **Total EnR électrogènes → (340 - 415 TWh) ~ 350 TWh** (consommations finales actuelles: électr. 450TWh, gaz nat. 400TWh, produits pétroliers 600TWh)
- ✓ La biomasse : x2 ?? (70% transports), biogaz 35TWh → ~ 250 TWh ?

**→ Total renouvelables ~ 600 TWh ?**

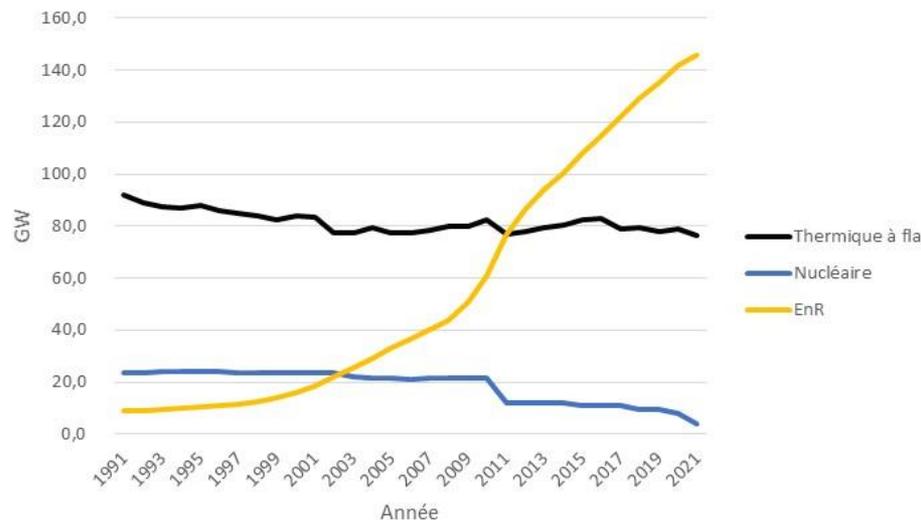
# Quel gisement réaliste pour la biomasse et le biogaz (en France) ?

- En 2020, environ **160 TWh** (8,5% énergie finale), dont biomasse solide 105 TWh, déchets 14 TWh, biocarburants 27 TWh et **biogaz 15 TWh (→ électricité 2,5 TWh)**
- En 2050, doublement de la production (hors solide) → (avec 70% pour les transports) ~ **250 TWh** (dont biogaz 35 TWh)
- Les déchets (→ méthanisation) comptent au maximum pour 10%
- Il faut développer les procédés maximisant la conversion en vecteurs carbonés concentrés (combustibles liquides à haut PCI) → **éviter de brûler directement la biomasse !**
- Réserver la combustion directe (avec cogénération) pour les sites isolés.
- Valorisation optimale en tant que moyen de stockage de l'hydrogène → carburants liquides de synthèse)

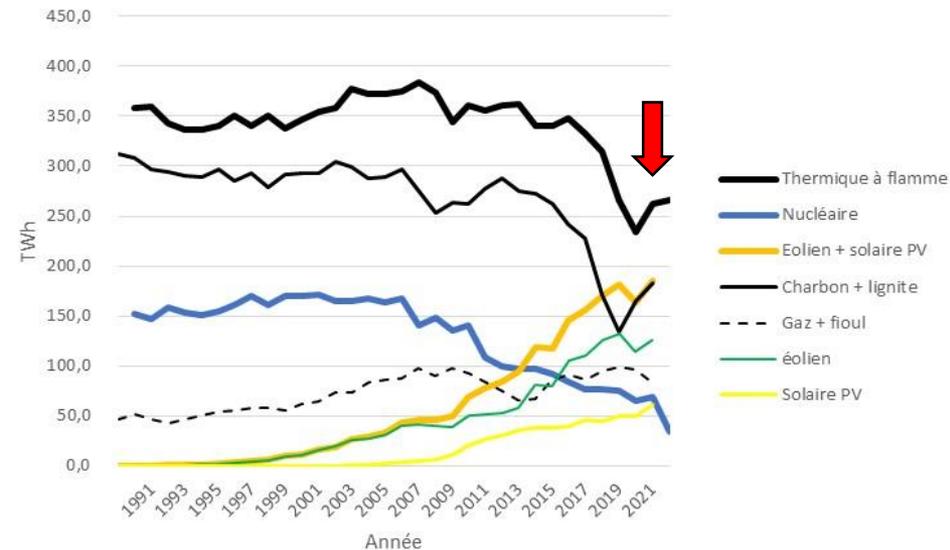
# Gestion de l'intermittence des EnR électriques: l'exemple Allemand

## Évolution des puissances installées ... et des productions depuis 1990

Evolution des puissances installées



Evolution des productions annuelles



**Forte croissance des EnR (capacité x10), nucléaire → 0, mais capacité thermique à flamme (pilotable) invariable ~ 90 GW :**

**→ l'adaptation nécessaire à la demande à tout instant → back-up indispensable (thermique à flamme ou nucléaire → double système**

**Capacité EnRi X10 ...mais Puissance pilotable invariable ~ 90 GW !**

**Les baisses du coût du photovoltaïque et de l'éolien, (prix de revient du MWh), ne garantissent pas leur compétitivité !**

**→ Il faut utiliser des critères objectifs !**

**Ils doivent prendre en compte :**

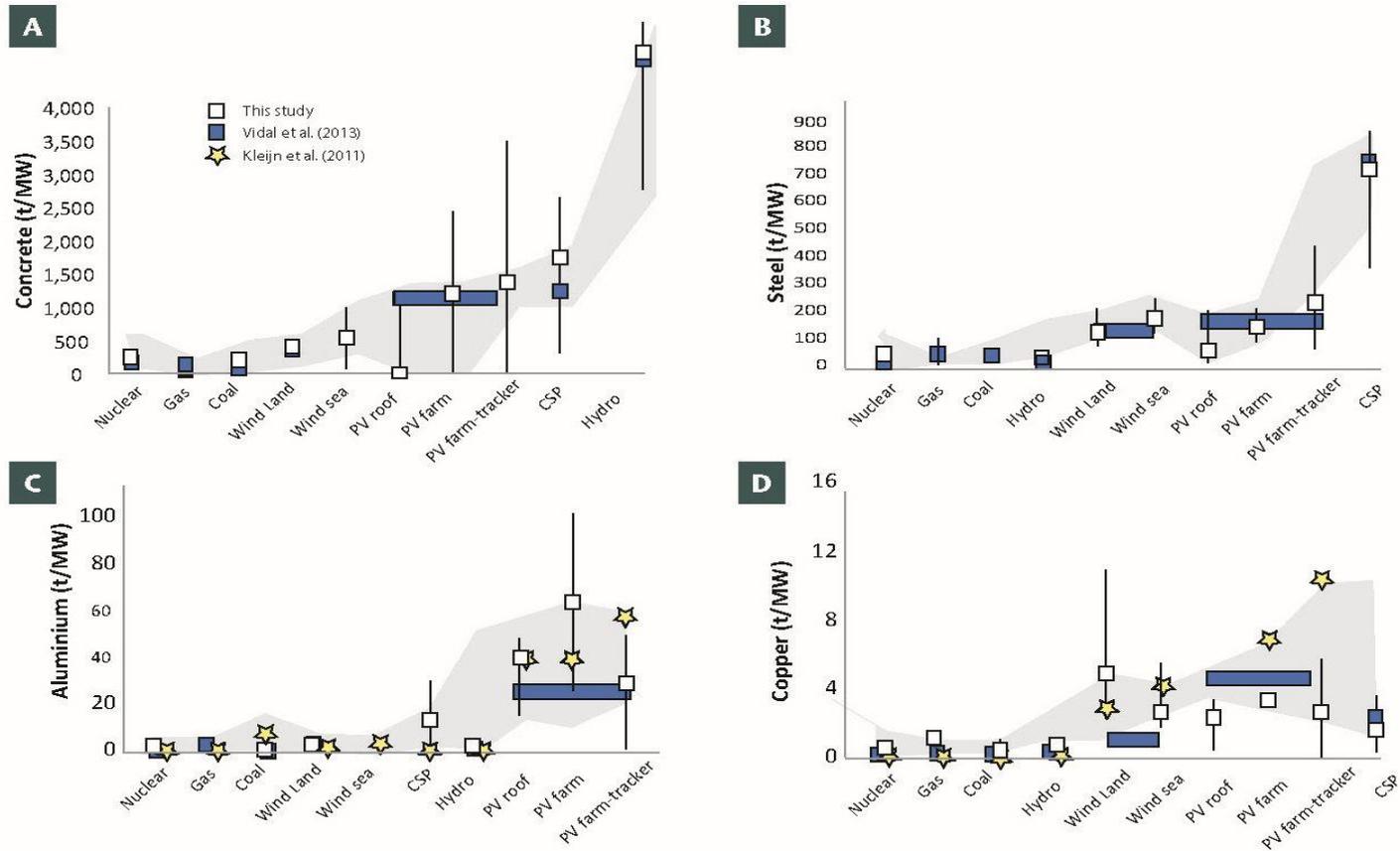
- (i) La **quantité de CO<sub>2</sub>** émise par MWh produit ;
- (ii) Les surfaces mobilisées par MWh produit et le réel **potentiel accessible** ;
- (iii) Le volume de **déchets ultimes** produits par MWh ;
- (iv) Le nombre de malades et de morts par MWh ;
- (v) Les quantités de **ressources immobilisées** par MW installé, et consommées par MWh ;
- (vi) Le **taux de retour en énergie MWh par MWh** → EROI

# le problème des ressources minérales

- Un petit exemple : Fessenheim vs. Éoliennes
  - ✓ Centrale de Fessenheim: puissance 1800 MW pour une production annuelle d'électricité correspondant à un facteur de charge de 95% -->  $1800 \times 0,95 \sim 1700 \text{ MW}$  produisant environ 15 TWh
  - ✓ Pour la même production d'électricité, il faudrait avec des éoliennes de 2 MW chacune, (facteur de charge de 21%) -->  $1700 / (2 \times 0,21) =$  environ **4000 éoliennes**
- Pour une seule éolienne il faut mobiliser  $\sim 150$  t d'acier et  $400 \text{ m}^3$  de béton, soit pour 4000 éoliennes  $150 \times 4000 = 600\,000$  tonnes d'acier et 1,6 million de  $\text{m}^3$  de béton, à comparer aux 100 000 tonnes d'acier et 300 000  $\text{m}^3$  de béton d'un réacteur EPR de 1600 MW ( $\sim$  cinq à six fois moins) → **Pb des ressources à mobiliser pour capter les énergies de flux**

# le problème des ressources minérales

**Attention!**  
**Ramenée à l'énergie produite ... et consommée (t/MWh), les écarts sont encore plus grands !**



**Masse de matériau brut par mégawatt (t/MW) [crédit: O. Vidal]**

- **Crainte:** accaparement de toutes les ressources minérales disponibles sur la planète pour opérer leur transition énergétique vers EnR (solaire PV et éolien), peu efficaces chez nous, en privant les pays les plus pauvres de ces précieuses ressources pour leur propre développement.

# le problème des ressources minérales

## L'approvisionnement pourra-t'il satisfaire la demande ?

- Le scénario NZE-2050 de l'AIE prévoit une capacité installée mondiale de 14 500 GWc pour le solaire PV, (de quoi produire 23 500 TWh/an → capacité actuelle fois 20
- → Estimation rapide des besoins que cela induirait en ressources minérales à mobiliser :
  - ✓ 36 milliards de tonnes de béton ( deux fois la consommation mondiale annuelle)
  - ✓ 2,9 milliards de tonnes d'acier, (deux fois la consommation mondiale annuelle)
  - ✓ 0,29 milliards de tonnes d'aluminium, (six fois la consommation mondiale actuelle)
  - ✓ 58 millions de tonnes de cuivre, (soit 3,5 fois la consommation mondiale **cumulée** actuelle)

# Auto-consommation ?

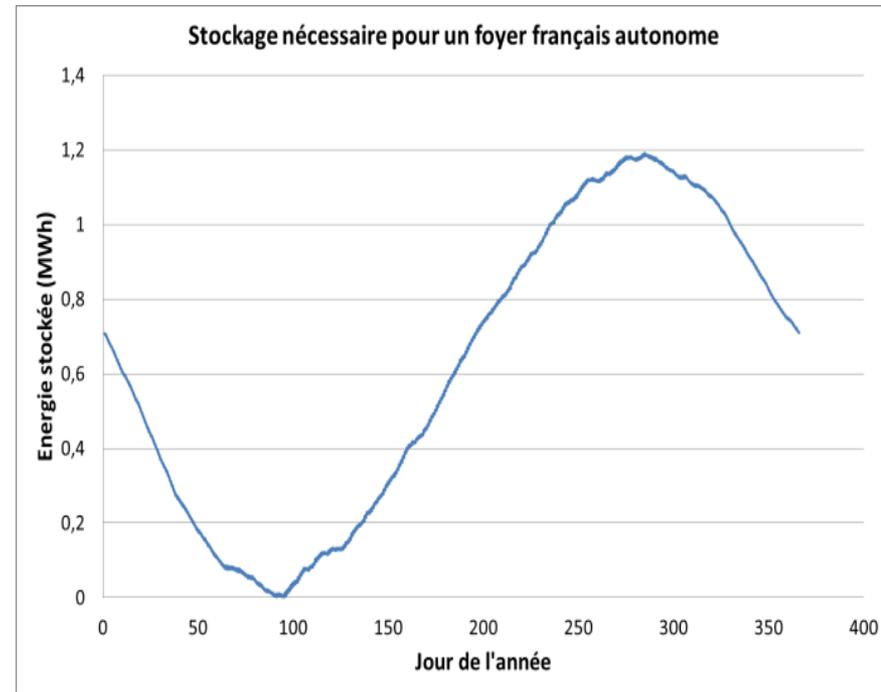
## Exemple : évaluation des besoins en stockage individuel associé à des panneaux photovoltaïques

Foyer français moyen → 4,7 MWh/an électricité, mais totale 28 MWh/an/hab → Panneaux PV 3 kWc et stockage de 25% (soit 1,2 MWh) de la consommation en inter-saisonnier. Puissance max, de stockage (débit d'entrée) de 2,2 kW et de déstockage de 0,9 kW → énergie max stockée par jour = 13,6 kWh et déstockée 14,5 kWh.

→ Pour 1 MWh de stockage il faut ~ 50 batteries de voiture (40 kWh nominal)

!

10 tonnes de batteries, local, etc...



Crédit: J. Percebois & S. Pommeret

**L'auto-consommation (production annuelle = consommation) cela ne marche aujourd'hui qu'en étant raccordé au réseau !**

# Le problème crucial du stockage de l'énergie électrique

- **Le réseau électrique doit être à chaque instant en équilibre entre demande et offre** (sinon variation de fréquence et risque de black-out)
- **Besoins en stockage intersaisonnier** pour 35% EnR en France ~ 15 TWh, et pour 100% EnR ~ 90 TWh (**cf. M. Fontecave & D. Grand**)
- **Les batteries ? Inadaptées pour le stockage saisonnier**  
Énergie contenue dans toutes les batteries du monde, toutes espèces confondues → 1 TWh !!!!
  - Informations sur le projet RINGO de RTE : <https://www.rte-france.com/projets/stockage-electricite-ringo#Leprojet>  
~ 100 MWh de stockage de l'électricité (sur 3 sites)
- **Les STEP ?** Aujourd'hui 5 GW, 7 TWh ...
- **L'hydrogène ?**

# *L'hydrogène, composante essentielle de la Transition Énergétique ?*

Trois objectifs affichés dans les plans hydrogène :

- Production d'hydrogène décarboné pour les usages industriels non énergétiques
- Développer les usages énergétiques de l'hydrogène
- Faciliter l'intégration des renouvelables dans le mix électrique

**Quelles priorités ?** si l'on vise une réduction drastique des émissions de CO<sub>2</sub> et la neutralité carbone en 2050 ?

# L'hydrogène comparé aux autres modes de stockage de l'énergie

- 1 litre de pétrole ~ 10 kWh, 1 tep = 11,63 MWh ~ 1/3 t H<sub>2</sub>
- Les batteries :
  - ✓ Batteries Lithium-ion → ex. Zoé 52 kWh, 326 kg 10 kWh ↔ 63 kg, 35 l
- Énergie hydraulique (eau des barrages) → 10 m<sup>3</sup> d'eau chutant de 412 m entraînant turbine hydraulique et alternateur ≈ 10 kWh
- Énergies chimiques des gaz combustibles :
  - ✓ **Hydrogène : 1 m<sup>3</sup> d'hydrogène comprimé à 70 bars brûlé dans un cycle combiné : ≈ 125 kWh** 10 kWh ↔ 8 litres H<sub>2</sub>
  - 1 kg H<sub>2</sub> = 11 Nm<sup>3</sup>, liquide 14 l, gaz comprimé à 700 bars 25 l ↔ 33 kWh
  - ✓ Méthane : 1 m<sup>3</sup> de méthane comprimé à 70 bars brûlé dans un cycle combiné : ≈ 415 kWh 10 kWh ↔ 2,41 litres
- **Les gaz combustibles stockent, à volume égal, en ordre de grandeur, 70 à 230 fois plus d'énergie potentielle que l'eau des barrages ou l'air comprimé en cavités souterraines**

## 3. Faciliter l'intégration des renouvelables dans le mix électrique

Petit exercice : Imaginons un **réseau électrique 100% EnRi**, et **trois jours** d'hiver sans vent ni soleil → il faut fournir de l'électricité au réseau avec de l'hydrogène (**stockage intersaisonnier**) soit ~ **5 TWh**.

**Combien de H<sub>2</sub> ? Quelle puissance ?**

Réponse : Cela représente une puissance de  $5000 \text{ GWh} / (3 \times 24 \text{ h}) = \mathbf{70 \text{ GW}}$

→ **puissance pilotable nécessaire (RTE → Puissance de pointe moyenne = 94,3 GW)**

Avec 70 centrales à cycle combiné gaz de 1 GW, ça consommerait en gros  $150\,000 \text{ t H}_2 / 0.6 = \mathbf{250\,000 \text{ tonnes de H}_2}$  (1 Mt H<sub>2</sub> ~ 35 TWh PCI)

convertibles en électricité (rendement de l'ordre de 60% dans un cycle combiné). **La durée de l'interruption n'intervient pas !** (débit total d'énergie cst = puissance totale).

100% EnRi chimère car **double système nécessaire avec backup pilotable**

(cf. exemple allemand) → **gaz fossile ou nucléaire !**

# Coûts, enjeux et défis

- **Défi majeur = Rendre l'électrolyse compétitive pour produire l'hydrogène :**
  - les électrolyseurs doivent fonctionner à pleine charge toute l'année
  - assurer pour l'industrie une production régulière et continue
  - le système électrique doit être en mesure de délivrer l'énorme quantité d'électricité nécessaire

# Conclusions sur la filière hydrogène

## → Hydrogène et 100% EnRi impossible en Europe

Intermittence, potentiel totalement insuffisant pour satisfaire la forte augmentation de production électrique

Rappel UE (2019) : énergie finale 13 500 TWh, électricité 3330 TWh, EnRi 650 TWh

## • Piste la plus prometteuse → l'électrolyse à haute température couplée à des réacteurs nucléaires (→ quatrième génération à haute température) :

✓ réacteurs à sels fondus ; réacteurs VHTR refroidis à l'hélium

→ R & D indispensable

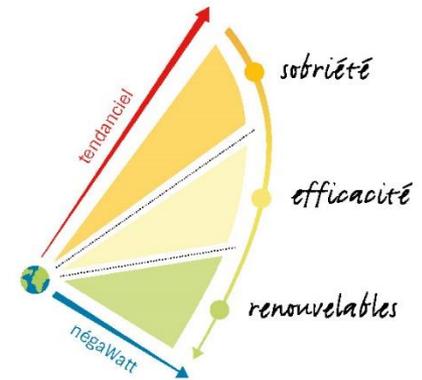
**Le vrai débat: importations massives ou nucléaire !**

# Première conclusion

Accepter les limites de l'approche :  
**Sobriété, efficacité, renouvelables**

→ ne suffisent pas à garantir les conditions nécessaires posées par le

« trilemme » du conseil mondial de l'énergie (cf. <https://www.worldenergy.org>)



La démarche négaWatt®

1. Sécurité = capacité à répondre à la demande et aux risques de rupture d'approvisionnement
2. Équité d'accès pour tous aux ressources énergétiques
3. Durabilité = impact environnemental minimum

# Conclusions et perspectives

## Le nucléaire est incontournable

Le nucléaire n'est pas le problème, (ni un mal transitoire), mais **la seule solution d'avenir** pour assurer défossilisation, souveraineté énergétique, maintien de nos industries, voire ... **réindustrialisation**

Reconnaissons (avec RTE !) les **limites du schéma sobriété-efficacité-EnR en le changeant pour sobriété-efficacité-EnR+nucléaire**

→ plus d'électricité et plus de nucléaire → **nucléaire en base** (électricité + chaleur par **cogénération** → **SMR (Small Modular Reactors au lieu de Steam Methane Reforming !)** et **EnRi là où utile et compétitif** sans oublier les **EnRs thermiques**.

→ Ne pas oublier les énormes besoins en énergie et ressources pour le développement de plus de la moitié de l'humanité.

# ***Le nucléaire en questions***

L'énergie nucléaire polarise de façon caricaturale les opinions.

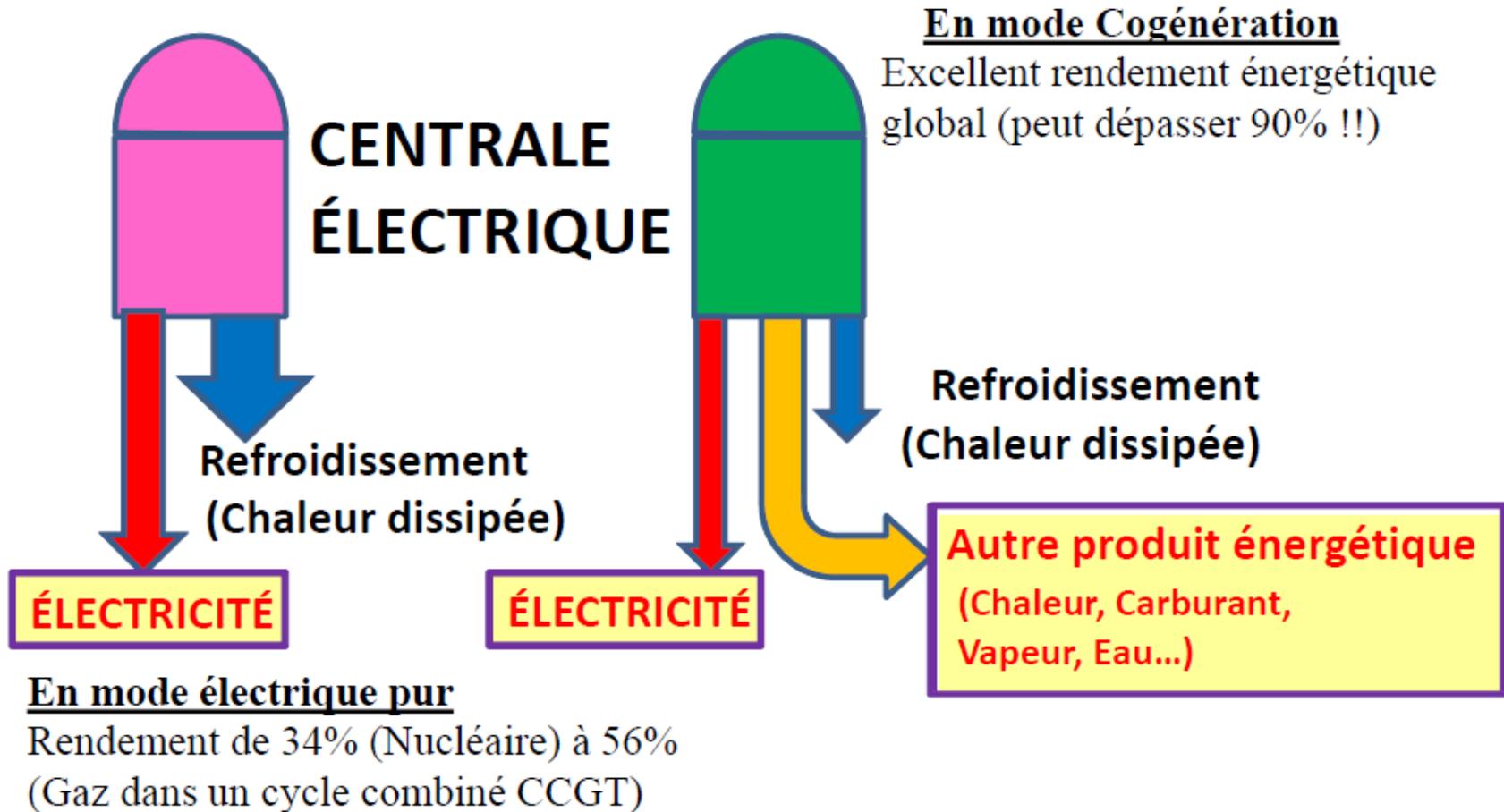
**Mais si le nucléaire était vraiment incontournable :**

- Est-il scientifiquement fondé d'associer les images radicalement opposées d'autonomie et de société décentralisée aux renouvelables, et d'autre part de centralisation et de société de contrôle à l'énergie nucléaire?
- Que peut-on dire de scientifiquement objectif sur les risques, et problèmes posés (sûreté, durabilité: ressources en combustibles, gestion des déchets) ?
- Qu'apporterait le développement de réacteurs dits de quatrième génération ?

# ***Réacteurs nucléaires Génération IV***

- **Atouts incontestables sur la gestion des matières fissiles (valorisation de l'uranium et du plutonium)**
- **Change le paradigme du nucléaire : l'aval du cycle devient stratégique. Le parc fonctionne sans nouveau besoin en uranium naturel**
- **En France, se pose le problème de la PPE (jusqu'en 2028), alors que de gros efforts en R&D sont nécessaires**
- **Les RNR de quatrième génération faciliteraient grandement la gestion des déchets, en brûlant les plus gênants, i.e. les actinides mineurs à très longue durée de vie, ne laissant que les produits de fission.**
- **Un parc de RNR seul capable de fournir de l'énergie sur des milliers d'années**

# Une solution pour la chaleur, (65% des besoins sont à basse température, i.e. $< 120^{\circ}\text{C}$ ) : **La Cogénération**



Point clé: le réseau de transport ( $>100\text{km}$ )

**Crédit: Henri Safa**

# Conclusions 1/3

- L'étroit couplage entre prospérité économique (PIB), qualité de la vie (**HDI**) et consommation d'énergie est incontestable.
- Avec une population mondiale comptant aujourd'hui 8 milliards d'humains, dont la moitié doit se contenter de 20 kWh/jour, soit le tiers de la consommation moyenne par habitant, **il est illusoire de compter sur une décroissance globale de la consommation pour atteindre la neutralité carbone**. Sobriété et efficacité énergétiques seront indispensables, mais insuffisantes.
- La deuxième grave illusion serait de prendre les énergies renouvelables intermittentes pour une panacée. **Même si localement elles peuvent constituer une ressource non négligeable, les EnR ne pourront pas se substituer aux ressources fossiles**.
- Les performances des systèmes de conversion d'énergie doivent impérativement être évaluées à l'aide de critères objectifs, *e.g.* EROI, ressources minérales mobilisées, impact sur la santé, ...

# Conclusions 2/3

- En France, où l'électricité est déjà décarbonée, le premier enjeu est le maintien et le développement des moyens de production en combinant nucléaire, EnR et hydraulique, pour faire face à la croissance de la demande en électricité. Le second est la défossilisation des usages de la chaleur (bâtiments et industrie).
- **La trajectoire suivie n'est pas la bonne** en dépit de déjà très lourds investissements. Il faut réviser radicalement cette politique si l'on ambitionne vraiment d'agir contre le réchauffement climatique.
- **En France, la vraie priorité doit être donnée aux renouvelables thermiques** (Réseaux de chaleur, PACs, solaire thermique), à la **rénovation thermique** des bâtiments, et à la défossilisation des **transports**.
- il est impératif d'aider les pays du Sud à recourir aux énergies décarbonées. Le solaire y est vraiment pertinent et doit être développé pour remplacer le recours aux combustibles fossiles ... et à la biomasse pour limiter la déforestation.

# Conclusions 3/3

- Après avoir connu la révolution du néolithique (par l'invention de l'agriculture) et la révolution industrielle (grâce aux énergies fossiles), en décuplant sa dissipation d'énergie, l'humanité est-elle maintenant condamnée à la décroissance, et à ses conséquences ?
- Oui, probablement si l'on décidait, sur la base des (réels) problèmes actuels de déchets, de sécurité et d'acceptation sociétale, de renoncer à utiliser l'énergie nucléaire. **Mais seule la maîtrise de sources à haute densité peut permettre de découpler consommation d'énergie et consommation de ressources minérales.**
- Si l'on développe des solutions, énergétiquement rentables, durables et acceptables pour la société, en particulier en développant de nouvelles sources d'électricité nucléaire, (**réacteurs dits de Génération IV**, à sels fondus, à neutrons rapides), puis réacteurs à **Fusion**, alors l'effondrement n'est peut-être pas inéluctable...

# Quelques liens à suivre ...

- <https://www.anales.org/ri/2023/resumes/aout/19-ri-resum-FR-AN-aout-2023.html#19FR>
- <https://www.anales.org/re/2023/resumes/juillet/06-re-resum-FR-AN-juillet-2023.html#06FR>
- [http://www.centrale-energie.fr/spip/IMG/pdf/flash\\_centrales\\_energies\\_83-gerard\\_bonhomme-5.pdf](http://www.centrale-energie.fr/spip/IMG/pdf/flash_centrales_energies_83-gerard_bonhomme-5.pdf)
- <http://www.centrale-energie.fr/spip/spip.php?article379>
- [https://drive.google.com/file/d/1qOnLrfTo79KnXlb\\_jpUINDpq2zR0-He/view](https://drive.google.com/file/d/1qOnLrfTo79KnXlb_jpUINDpq2zR0-He/view)
- <https://emerites.blogspot.com/2021/05/les-articles-des-emerites-16-aout-2021.html>
- <https://theconversation.com/debat-lhydrogene-produit-par-les-seules-renouvelables-ni-possible-ni-durable-148663>
- <https://www.sfpnet.fr/avis-de-la-sfp-sur-la-programmation-pluriannuelle-de-l-energie-fevrier-2020>
- <https://www.sfpnet.fr/avis-de-la-sfp-sur-la-5eme-edition-du-plan-national-de-gestion-des-matieres-et-dechets-radioactifs-pngmdr>

# Scénarios énergétiques et énergies renouvelables

Énergies	FR 2019	FR 2050 RTE 100%	FR 2050 Scenarior + raison.	DE 2019	DE 2045 Agora Energie Wende	UE 2019	UE 2050 Estim. et pot. EnR (EROI).	Monde 2019	Monde Scénario NZE-2050 AIE	Monde Estim. et potentiel EnRi (EROI)
Energie Finale et primaire	1800 TWh 2800 TWh	900 TWh	1400 TWh	2800 TWh 3800 TWh	1600 TWh	13500 TWh 19 000 TWh	12000 TWh	120 000 TWh 166 600 TWh	95 600 TWh 151 000 TWh h	180 000 TWh 240 000 TWh
Solaire PV	12 TWh 10 GWc	135 TWh (130 GWc)	100 TWh (90 GWc)	46,4 TWh 47,5 GWc)	355 TWh (385 GWc)	132 TWh (134 GWc)	(EROI>9) 0 ! (EROI>4) 2780 TWh	730 TWh (630 GWc)	X 20 23 500 TWh (14500 GW)	(EROI>9) 51 000 TWh
Éolien onshore	31 (17 GW)	195 TWh (95 GW)	90 TWh (45 GW)	101 TWh (53 GW)	309 TWh (145 GW)	320 TWh	880 TWh (EROI>12)	Total éolien 1430 TWh (700 GW)	X 11 24 800 TWh (8300 GW)	(EROI>12) 13 600
Éolien offshore	0	220 TWh (60 GW)	90 TWh (25 GW)	24,7 (8 GW)	252 TWh (70 GW)	60 TWh (12 GW)	2420 TWh (40 GW)			(EROI>12) 13 900
Total EnRi	43 TWh	550 TWh (285 GW)	280 TWh (160 GW)	172 TWh	825 TWh (555 GW)	512 TWh (250 GW)	3300 TWh (EROI>12)	2160 TWh	62 000 TWh (22800 GW)	Pot.max estimé 78 500 TWh 15 000 TWh
Biomasse	7,7 TWh	40 TWh	20 TWh	44 TWh	50 TWh	140 TWh		500 TWh	27800 TWh	
Hydraulique	60 TWh	60 TWh	60 TWh		21 TWh	380 TWh		4300 TWh	8500 TWh	
Total EnR	51 TWh	650 TWh (320 GW)	360 TWh	216 TWh	890 TWh	1000 TWh	<6000 TWh	~7000 TWh	90 000 TWh	22 000 TWh
Nucléaire	380 TWh (61,3 GW)	0 TWh	???	75 TWh (11,4 GW)	0 TWh	750 TWh (110 GW)	???	2700 TWh	5500 TWh (812 GW)	???
Electricité	480 TWh	650 TWh + 40 (H2)	730 TWh +550 (H2)	570 TWh	1000 TWh + 550 (H2)	3330 TWh	6000 TWh+ 2500 (H2)	27 000 TWh	71 200 TWh	73 000 TWh
Total Cons. Fossiles Biomasse	1200 TWh 166 TWh		400 TWh	3100 TWh		15000 TWh (élec. 1200) 1600 TWh	4000 TWh	135 000 TWh (81% éner. primaire) 15 000 TWh	33 200 TWh (22%) et 528 Mt H2 equiv	

**Sans  
décroissance  
drastique et  
irréaliste de la  
consommation  
d'énergie  
finale, il est  
impossible de  
se contenter  
des seules  
renouvelables.**

**\* Consom. Primaire et électrique moyennes mondiales : 2019 : 60 kWh/j/hab et 10 kWh/j/hab. pour 7,35 milliards  
2050 : 66kWh/j/hab. et 20 kWh/j/hab. pour 10 milliards**

E. Dupont, R. Koppelaar, H. Jeanmart, "Global available solar energy under physical and energy return on investment constraints", Applied Energy 257 (2020) 113968. (<https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2019.113968>)

E. Dupont, R. Koppelaar, H. Jeanmart, "Global available wind energy with physical and energy return on investment constraints", Applied Energy 209 (2018) 322-338. (<https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2017.09.085>)

# Bibliographie

- Alfred J. Lotka, "Contribution to the Energetics of Evolution", Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA, Vol. **8**, No. 6 (1922), pp. 147-151
- Carsten Herrmann-Pillath, « The evolutionary approach to entropy », Ecological Economics **70** (2011) 606–616
- Eric J. Chaisson, "The Natural Science Underlying Big History", The Scientific World Journal, Volume 2014, Article ID 384912
- L.M. Martyushev et al., "Maximum entropy production principle in physics", chemistry and biology, Physics Reports **426** (2006)
- Reiner Kümmel and Dietmar Lindenberger, "How energy conversion drives economic growth far from the equilibrium of neoclassical economics", New Journal of Physics **16** (2014) 125008
- Gaël Giraud and Z. Kahraman, "How Dependent is Growth from Primary Energy ? Output Energy Elasticity in 50 Countries", (2014)
- Friedrich Wagner, "Electricity by intermittent sources: An analysis based on the German situation 2012", Eur. Phys. J. Plus (2014) 129: 20
- Dominique Grand et al., Transition énergétique et mix électrique: ... , La Revue de l'Énergie n° 619 – mai-juin 2014
- Roland Vidil et al., Le mirage de mix électriques à très forte proportion d'énergies intermittentes, La Revue de l'Énergie n° 634 – novembre-décembre 2016

# Bibliographie

- Charles A. S. Hall et al., What is the Minimum EROI that a Sustainable Society Must Have?, *Energies* **2** (2009) 25-47
- Jessica G. Lambert et al., Energy, EROI and quality of life, *Energy Policy* **64** (2014) 153
- Charles A. S. Hall et al., Revisiting the Limits to Growth After Peak Oil:..., *American Scientist*, Vol. **97**, No. 3 (2009), p. 230
- Charles A. S. Hall et al., EROI of different fuels and the implications for society, *Energy Policy* **64** (2014) 141
- D. Weißbach et al., Energy intensities, EROIs, and energy payback times of electricity generating power plants, *Energy* **52** (2013) 210-221
- D. Weißbach et al., Reply on “Comments on ‘Energy intensities, EROIs (energy returned on invested), and energy payback times of electricity generating power plants’ - Making clear of quite some confusion”, *Energy* **68** (2014) 1004-1006
- Armin Huke et al., The Dual Fluid Reactor - A novel concept for a fast nuclear reactor of high efficiency, *Annals of Nuclear Energy* **80** (2015) 225–235
- John Gilleland et al., The Traveling Wave Reactor: Design and Development, *Engineering* **2** (2016) 88–96
- Olivier Vidal et al., Metals for a low-carbon society, *Nature Geoscience* **6**, (2013) 894-896

## Hier (Rogations) ...



## Aujourd'hui (marches pour le climat...)



### Aux Pays-Bas, le premier jalon historique d'une justice climatique

Pour la première fois, un tribunal ordonne à un gouvernement de réduire ses émissions de gaz à effet de serre

LE MONDE | 25.06.2015 à 10h42 • Mis à jour le 25.06.2015 à 18h22 ... **tribunaux)**



Les membres de l'ONG Urgenda célèbrent avec leurs avocats la décision du tribunal en leur faveur, le 24 juin 2015 à La Haye. C HANTAL BEKKER

- Rien n'est plus faux que d'affirmer que ce n'est plus ni la technologie ni la visibilité économique, qui bloquent, mais la volonté politique.
- **Résistons à la séduction des utopies (e.g. à la Rifkin) ou dystopies ... et ne les nourrissons pas !**
- **Des efforts majeurs en R&D sont absolument nécessaires.**

# Science vs. Politique : Echos d'Australie

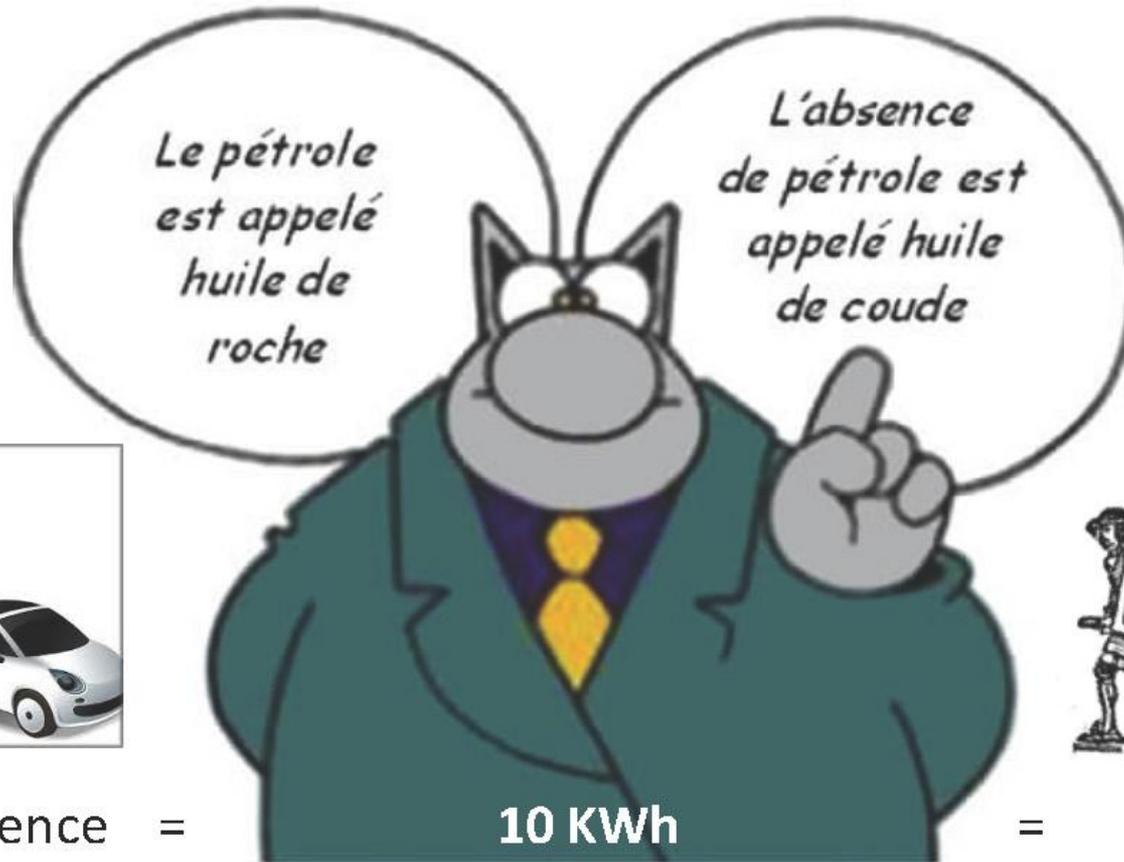
- Jacobson and others continue to promise the moon... or rather the sun, e.g. *'Low-cost solutions to the grid instability reliability problem with 100% penetration of intermittent wind, water, and solar for all purposes'*, PNAS **112**, no. 49
- B.P. Heard et al. *'Burden of proof: A comprehensive review of the feasibility of 100% renewable-electricity systems'*, Ren. Sust. Energy Reviews **76** (2017) 1122-1133
- Ted Trainer, a scientist, having understood that renewables would not be sufficient to meet energy needs, is promoting ('The simpler way') a drastic degrowth, claiming that the resource consumption per capita has to be cut to ~ 10% of present levels, i.e. back to levels of agrarian societies ...

→ Débats animés entre utopistes de tous poils, e.g. Capitalisme vert, Eco-socialisme, Décroissance heureuse, Eco-anarchisme radical (décroissance dure) ... sans oublier le climato-scepticisme !

# Querelle d'allemands : Sinn vs. Kempfert

- Hans-Werner Sinn a soigneusement étudié les besoins en stockage induits par la variabilité de la production des EnRi et de la demande → pour 2014 (16,6% d'EnR) il faudrait stocker 11,3 TWh → avec 50% d'EnR il faudrait 22,1 TWh, soit ~ 500 fois les possibilités estimées (STEPS) ! **Solution actuelle = double système (fossiles + EnRs)**
  - Claudia Kempfert, économiste très influente dans l'Energiewende mais aussi en Europe, commence d'admettre les conséquences de l'intermittence mais décide que ce n'est pas du tout un problème car le vent et le soleil étant gratuits on peut se permettre de faire de l'effacement. Le stockage n'est alors plus un problème, et elle trouve que ce n'est pas si mal de pouvoir encore disposer de quelques centrales au gaz ! Elle oublie simplement les ressources minérales à mobiliser pour construire des éoliennes qui vont tourner une partie du temps à vide !
- C'est très écolo comme attitude, un peu comme le producteur de fruits et légumes bio qui renoncerait à récolter car il manque d'espace de stockage ...et demande à ses clients d'aller acheter leurs fruits et légumes au supermarché du coin quand il n'a plus rien en rayon !**

# Quand le pétrole domine l'économie...



1 litre d'essence =

10 KWh

=

Travail de 2

esclaves pendant une journée

↕  
20 km en 15 minutes

↕  
20 km en 10 heures

# Question à Frans Timmermans

(à la suite de son intervention à Nancy le 9 mars 2022, transmise à son cabinet le 10 mars, mais restée sans réponse ...)

Alors qu'à juste titre vous avez pointé l'impérieuse nécessité pour les européens de reconquérir leur souveraineté également dans le domaine de l'approvisionnement énergétique, **d'où tirez-vous cette conviction que les sources renouvelables nous permettront à elles seules d'atteindre à terme cet objectif ? La baisse des coûts (avérée) du kWh d'électricité issue de sources renouvelables (PV notamment) est le seul argument que vous avez avancé.**

Mais ***quid* du potentiel réellement disponible sur notre territoire européen ?**

Sera-t-il vraiment suffisant pour nous libérer du gaz naturel, du pétrole ... et du nucléaire, au-delà d'une phase que vous imaginez transitoire, et atteindre l'indispensable objectif de neutralité carbone grâce à nos seules ressources ?

....